**Kontrolní list – věcné hodnocení**

**2.výzva MAS KRÁLOVSKÁ STEZKA - IROP – DOPRAVA**

(Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy) IROP 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

|  |  |
| --- | --- |
| **Registrační číslo projektu** |  |
| **Název projektu** |  |
| **Název žadatele** |  |
| **Datum zpracování** |  |
| **Operační program** | Integrovaný regionální operační program |
| **Specifický cíl IROP** | 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu |
| **Číslo výzvy ŘO IROP** | 53 Udržitelná doprava – integrované projekty CLLD |
| **Číslo a název výzvy MAS** | 2.výzva MAS KRÁLOVSKÁ STEZKA - IROP - DOPRAVA |
| **Opatření integrované strategie** | 1.2 Podpora dopravní dostupnosti |
| **Platnost kontrolního listu od** | 16.10.2017 |

**Věcné hodnocení**

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Komunitní plánování projektu (aspekt potřebnosti)**

Projekt byl připravován komunitním způsobem a byly projednány požadavky komunity(projekt byl projednán s komunitou a zástupci různých sektorů veřejného a/nebo soukromého sektoru a je jasné jak to projekt ovlivnilo) | 5 |
| Projekt nebyl připravován komunitním způsobem | 0 |
| Doplňující komentářDoklad prokazující komunitní projednávání zohledněn ve Studii proveditelnosti, v kapitole 3 (vložené skeny dokumentů). Z komunitního projednávání musí být patrné, kdo se jednání zúčastnil, kdy a kde proběhlo, a jaké náměty byly v rámci tohoto setkání řešeny, včetně případných námětů, které projekt ovlivnily a byly zapracovány. Pokud nebudou výše uvedené body splněny, žadatel neobdrží požadované body. Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Systematičnost aktivit (aspekt efektivnosti)**

Projekt logicky navazuje na již zrealizované aktivity (práce) v posledních 5 letech před datem podání žádosti | 5 |
| Projekt nenavazuje na již dříve zrealizované aktivity, práce, nebo aktivity nemají návaznost | 0 |
| Doplňující komentářDoložení v rámci popisu ve Studii proveditelnosti, kapitola 3. Ve Studii proveditelnosti musí být popsány již zrealizované aktivity v posledních 5 letech před podáním žádosti o dotaci na MAS. Pokud z popisů nebude vyplývat logická návaznost aktivit, není možné přidělit body. Žadatel musí prokázat logickou návaznost.Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Finanční náročnost projektu (aspekt účelnosti)**

Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí od 200 000 Kč do (méně než) 700 000 Kč | 15 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 700 000 Kč až 1,2 mil. Kč (včetně mezních částek) | 3 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je vyšší než 1,2 mil. Kč | 0 |
| Doplňující komentářKontrola způsobilých výdajů projektu v systému MS2014+ (rozpočet projektu) a ve Studii proveditelnosti. Dokumenty pro hodnocení: Žádost v MS2014+, Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Zkrácená doba realizace projektu (aspekt účelnosti)**

Termín ukončení realizace projektu je rok 2018  | 15 |
| Termín ukončení realizace projektu je rok 2019 | 0 |
| Doplňující komentářDoložení: Harmonogram v žádosti v MS2014+, harmonogram ve Studii proveditelnosti kapitola 5. Dokumenty pro hodnocení: Žádost v MS2014+, Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Realizace prvků zvyšujících bezpečnost pěší dopravy (aspekt potřebnosti)**

V rámci projektu jsou řešeny další prvky zvyšující bezpečnost pěší dopravy (osvětlení, podchody, lávky, zábradlí) | 15 |
| V rámci projektu je pouze realizována bezbariérová výstavba, nebo rekonstrukce chodníků a pásů pro chodce | 0 |
| Doplňující komentářDoložení: Ve studii proveditelnosti, popis v kapitole 3 – doložení jak je přispíváno ke zvýšení bezpečnosti a bezbariérovostiDokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Dopad projektu na řešení bezpečného pohybu osob v oblastech (aspekt účelnosti):**

Trasa nového (či rekonstruovaného) chodníku napojuje školská zařízení (mateřské, základní školy, družiny), nebo místa pro volnočasové aktivity dětí (dětská a sportovní hřiště), nebo místa pro setkávání občanů (kulturní dům, komunitní centrum) | 15 |
| Trasa nového (či rekonstruovaného) chodníku nenapojuje školská zařízení, nebo místa pro volnočasové aktivity dětí, nebo místa pro setkávání občanů | 0 |
| Doplňující komentářDoložení: Studie proveditelnosti, kapitola 3, popis umístění projektu, včetně vazeb na zařízení v místěDokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Projekt přispívá ke zlepšení zeleně a vegetace (aspekt efektivnosti)**

V rámci projektu žadatel řeší i okolní vegetaci a zeleň, a vynakládá určité výdaje na pozemky a okolí dotčené stavbou (osázení zeleně - stromy, keře, květiny) | 10 |
| Žadatel neřeší nové osázení | 0 |
| Doplňující komentářDoložení: Žadatel popisuje ve Studii proveditelnosti v kapitole 3, zda projekt řeší vegetační úpravy a nové osázení, či nikoliv, případně jak zlepšuje prostředí okolní vegetace a zeleněDokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnostiOdůvodnění: |  |

| **Preferenční kritérium vč. popisu** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **V rámci realizace projektu je řešen přechod pro chodce nebo místo pro přecházení (aspekt potřebnosti)**

V rámci projektu je řešen přechod pro chodce nebo místo pro přecházení | 20 |
| V rámci projektu není řešen přechod pro chodce ani místo pro přecházení | 0 |
| Doplňující komentářDoložení: Je doloženo v projektové dokumentaci a popisem ve Studii proveditelnosti – technické řešení projektu, kapitola 4Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti, Projektová dokumentaceOdůvodnění: |  |

Maximální počet získaných bodů: 100

Minimální počet získaných bodů: 50

Získaný počet bodů:

Datum jednání VK:

Členové Výběrové komise (jména, podpisy):

Eliška Zdražilová…………………………………………………………………………………………………………

Josef Pešek………………………………………………………………………………………………………………..

Vladimíra Rubinsteinová……………………………………………………………………………………………

Jakub Neuvirth………………………………………………………………………………………………………….

Iveta Krčálová……………………………………………………………………………………………………………

Martina Štecherová……………………………………………………………………………………………………

Náhradníci:

Halina Vlasatá……………………………………………………………………………………………………………

Hana Suchanová………………………………………………………………………………………………………..