



## **Zápis z prvního setkání pracovních skupin a řídicí skupiny tvorby SPRSS v ORP Havlíčkův Brod**

**Místo konání:** Velká zasedací místnost na Městském úřadě v Havlíčkově Brodě

**Datum konání:** 14. 2. 2018 od 13:00

**Seznam účastníků:** viz Prezenční listina (příloha zápisu)

### **Program:**

- Seznámení s komunitním plánováním ve městě Havlíčkův Brod
- Představení projektu SPRSS v ORP Havlíčkův Brod
- Schválení Statutu a Jednacího řádu
- Ustanovení pracovních skupin a konečné rozřazení členů do jednotlivých skupin
- Definování problémů a priorit v oblasti sociálních služeb
- Diskuze

Cílem prvního setkání pracovních skupin a řídicí skupiny tvorby SPRSS v ORP Havlíčkův Brod bylo nejen představení komunitního plánování ve městě Havlíčkův Brod zástupcem odboru sociálních služeb MěÚ v Havlíčkově Brodě, ale také především představení projektu Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb všem přítomným členům pracovních skupin a řídicí skupiny. Tvorba SPRSS bude realizována na území ORP Havlíčkův Brod po dobu dvou let. Dalším bodem, kterým se zúčastnění na setkání zabývali, bylo schválení Statutu a Jednacího řádu. Poté proběhla diskuse ohledně zařazení do příslušných pracovních skupin a došlo k formulaci problémů v oblasti sociálních služeb.

### **1. Úvodní slovo**

První setkání pracovních skupin a řídicí skupiny bylo zahájeno v 13:00 hod. úvodním slovem ředitele MAS a Královské stezky o.p.s. panem Charouzkem. Pan Charouzek nejprve představuje samotnou činnost MAS a její působnost. Dále je slovo předáno panu Topolovskému z Odboru sociálních věcí a školství, který přítomné seznamuje s komunitním plánováním v Havlíčkově Brodě za posledních cca 15 let. Poté slovo dostane opět pan Charouzek, který poprosí přítomné o představení a pokračuje v seznamování s projektem.



## 2. Představení projektu: „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod“.

Pan Charouzek představuje projekt tvorby Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod, který je založen na určité vizi, která by měla určit hlavní směr dokumentu. Záměrem projektu je zajištění takových sociálních služeb, které umožní zapojení občanů do běžného života v komunitě a zlepší kvalitu života obyvatel s ohledem na jejich reálné potřeby apod. V rámci představení projektu je dále zmíněn cíl a zaměření cílových skupin. Je nutné propojit a pojmout všechny subjekty v sociálních službách, tedy jak zadavatele, tak poskytovatele, tak uživatele. Je také kladen důraz na podporu komunikace mezi organizacemi poskytujícími sociální služby.

Slovo dále dostává Monika Čejková a představuje, jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány. Celkem bude realizováno 6 klíčových aktivit. K jednotlivým bodům podává paní Čejková vysvětlení. Poukazuje i na rozdělení a složení pracovních, koordinačních a řídicích skupin.

Dále dostává slovo pan Bína z Krajského úřadu. Kraj v podobném projektu spolupracuje i s MAS Humpolecko a MAS Pelhřimov. Do projektu se Kraj snaží vnést informace z globálnějšího pohledu. Pan Bína nabízí údaje pro analýzu, které nejsou uvedeny na MPSV a ČSÚ. Je nutno však respektovat termíny. Navrhuje dále nastavení setkávání a vzájemné informování pro to, aby se vědělo, v „jakém stádiu“ se určité služby nachází. Informuje i o postupu zařazení nové služby do sítě.

## 3. Schválení Statutu a Jednacího řádu SPRSS

V rámci představení projektu proběhlo také seznámení s Jednacím řádem a Statutem, ve kterých je zahrnut i způsob jednání a schvalování per rollam. Pan Topolovský navrhuje, aby byl do řádu přidán jako způsob schvalování konsenzus, kdy v případě nemožné shody postačí hlasy nadpoloviční většiny. Na základě představení nechává pan ředitel hlasovat o jejich schválení.

### Návrh usnesení:

Řídící skupina schvaluje současnou podobu Organizačního řádu a Jednacího řádu a jednání a hlasování per rollam.

Pro: 10      Proti: 0      Zdržel se: 0,      **usnesení č. 1 bylo přijato**

## 4. Ustanovení pracovních skupin a konečné rozřazení členů do jednotlivých skupin

Monika Čejková navrhuje členy do řídicí skupiny, do pracovních skupin (3 skupiny). Připomíná zaslání zápisu všem skupinám. Řídící skupina je hlavním orgánem a má v kompetenci schvalování dokumentů.



#### Návrh usnesení:

Řídící skupina po drobné úpravě schvaluje současný návrh do jednotlivých skupin.

Pro: 10      Proti: 0      Zdržel se: 0      **usnesení č. 2 bylo přijato**

#### 5. Volba Předsedy Řídící skupiny SPRSS

Monika Čejková představila přítomné členy řídicí skupiny, ze kterých byl následně navržen níže zmíněný kandidát:

- Ing. Mgr. Eva Teclová

Pro: 10      Proti: 0      Zdržel se: 0      **usnesení č. 3 bylo přijato**

#### 6. Definování problémů a priorit v oblasti sociálních služeb

##### a) Pracovní skupina: Zdravotně a mentálně postižení

Paní Michaela Zelenková (manažerka projektu SPRSS ORP Pelhřimov, z MAS Šipka Pelhřimov) předkládá členům pracovní skupiny seznam poskytovatelů sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod, kteří doplňují chybějící poskytovatele sociálních služeb v ORP a navrhuje další členy, které by rádi do této skupiny zařadili. Navrhovanými členy skupiny jsou: Zástupce Psychiatrické nemocnice, paní Medková, paní Polívková. Dále pokračují v jednání pracovní skupiny.

##### 1. Otázka – Dostupnost sociálních služeb na území ORP Havlíčkův Brod

Členové pracovní skupiny označili základní síť sociálních služeb za dobře zajištěnou a dostupnou, avšak uvedli, že propojenost sítě sociálních služeb (i se zdravotními službami) není již tak vyhovující.

##### 2. Otázka – Finanční prostředky

Sociální služby jsou financovány městem – granty, dále pak Krajem Vysočina, přilehlými obcemi (zde je však financování nedostatečné), EU. Jedná se tedy o vícezdrojové financování. Zástupci organizace Fokus vnímají financování jako dostatečné, stejně tak zástupci Centra pro neslyšící a nedoslýchavé.

##### 3. Otázka: Hlavní problémy a nedostatky v oblasti sociálních služeb daného ORP

Za stěžejní problémy považují všichni přítomní:



- Neukotvená spolupráce sociálních služeb a zdravotnických služeb (Kraj se snaží řešit)
- Nedostatek lékařů, kteří mohou vydávat naslouchátka pro neslyšící
- Sociální bydlení
- Poskytování invalidního důchodu pro neslyšící – v Havlíčkově Brodě nemají plný důchod, ale např. ve Žďáře nad Sázavou ti klienti mají nárok na invalidní důchod, nespravedlnost?
- Psychologové a psychoterapeuti
- Nedostatečná informovanost pro neslyšící od různých institucí

#### 4. Otázka – Vzdělávání účastníků plánování – tematické workshopy

- Nová ochrana osobních údajů – jak zacházet s údaji s klienty
- Směrnice, předpisy, pravidla
- Multidisciplinární týmy – trendy ze zahraničí
- Školení úředníků jak komunikovat se zdravotně a mentálně postiženými

#### **b) Pracovní skupina: Rozvoj ostatních sociálních služeb (krizová pomoc, etnické menšiny, mladiství, rodina a děti, osoby závislé na drogách)**

Paní Eliška Matulová (manažerka projektu SPRSS v ORP Humpolec, z MAS Humpolecko) dává ke kontrole seznam poskytovatelů sociálních služeb na území ORP Havlíčkův Brod. Účastníci pracovní skupiny seznam poskytovatelů odsouhlasí a pokračují v jednání o následujících bodech.

#### 1. Otázka – Dostupnost sociálních služeb na území ORP Havlíčkův Brod

Členové pracovní skupiny uvedli dostupnost sociálních služeb jako dobrou v městě Havlíčkův Brod, v obcích však již dostupnost sociálních služeb označili za špatnou. Z hlediska zajištění sociálních služeb přítomní postrádají pobytové služby (pro sociálně vyloučené a ohrožené) – pro starší 26 let, denní centrum.

Dále postrádají:

- azylový dům – zejména pro celé rodiny + pro muže
- noclehárny
- dostupné bydlení
- pro rodiny s dětmi chybí hlídání zdarma – není kam děti umístit v pracovní době – možné řešení např. pomocí fondu? Krajského fondu?, mateřská centra jsou placená



- chybí krizové centrum – mohlo by být, pokud vyjde projekt na rekonstrukci objektu (cca rok 2020) – spolu s azylovým domem
- chybí denní centrum – bezdomovci, toto žádný poskytovatel sociálních služeb neřeší

## 2. Otázka – Finanční prostředky

- Nejvíce přispívá kraj

V případě domovů pro seniory – pro celé ORP – obce na své klienty příliš nepřispívají, klienti si musejí dofinancovávat dle místa svého bydliště.

## 3. Otázka: Hlavní problémy a nedostatky v oblasti sociálních služeb daného ORP

Za stěžejní problémy považují všichni přítomní:

- Financování poskytovatelů
- Kvalita zaměstnanců – finančně podhodnocení – nízká prestiž
- Systém „tabulek“- rozdílný pro poskytovatele a zadavatele (především neziskové organizace)
- Zákonné bariéry spolupráce mezi zadavateli a poskytovateli – ochrana osobních údajů

## 4. Otázka – Vzdělávání účastníků plánování – tematické workshopy

- Školitel např. z podnikatelské sféry (vnese jiný pohled)
- Dobrá praxe – příklady z praxe, výměna zkušeností (Např. Jak jednat s klienty)
- Setkávání neziskových organizací z ORP

### **c) Pracovní skupina: senioři + duševní zdraví**

Paní Čejková nejdříve předkládá všem členům pracovní skupiny seznam poskytovatelů sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod. Zúčastnění seznam procházejí, doplňují kontakt na jednoho z poskytovatelů sociálních služeb a doptávají se na počet oslovených poskytovatelů.

## 1. Otázka – Dostupnost sociálních služeb na území ORP Havlíčkův Brod



Všichni členové pracovní skupiny se shodli na názoru, že sociální služby ve městech jsou dostupné, nýbrž v obcích už tomu tak mnohdy není. Za problém v oblasti dostupnosti služeb označili přítomní časovou dostupnost a také neochotu starostů (především obcí) se do oblasti sociálních služeb zapojovat. Důraz byl také kladen na potřebu rozvoje komunikace. Dále konstatují, že by bylo třeba propojit či koordinovat sociální a zdravotní služby, mnohdy totiž chybí zdravotní specialista, který by stanovil diagnózu klienta (není v odborných kompetencích sociálních pracovníků). Za vhodné přítomní také označují možnost jisté koordinace dostupnosti sociálních služeb, jako př. uvádí paní Vencovská Poděbrady, ve kterých to funguje. Otázkou však zůstává, zda by to bylo organizačně a finančně možné. Dále se hovoří o náročnosti poskytování osobní asistence, která je jak fyzicky, tak také finančně poměrně náročná. Dalším bodem bylo řešení dostupnosti Domu s pečovatelskou službou. V některých městech funguje Dům s pečovatelskou službou 24 hodin, jako např. ve Žďáře nad Sázavou. Přítomní se však shodli, že zajištění péče po dobu 24 hodin je v této službě velmi obtížné a mnohdy nereálné.

## 2. Otázka – Finanční prostředky

Přítomní uvedli, že forma financování je vícezdrojová. V případě domovů pro seniory se jedná o úhradu služby klientem. Finanční prostředky proudí jak z Kraje Vysočina, tak z MPSV, od města či v případě některých organizací z darů.

Finančních prostředků je však nedostatek, jednak na tzv. péči v domácnostech, jednak na ohodnocení pracovníků (které se sice v posledních letech zvýšilo, ale situace by mohla být příhodnější) a jednak také na ponechání tzv. finanční rezervy, která bude potřebná v budoucnu ke krytí nákladů v oblasti sociálních služeb, které souvisejí se stárnutím populace.

Problém nedostatku finančních prostředků je také způsoben rozhodnutím politiků (členů zastupitelstva a starostů), kteří mnohdy nechtějí podpořit sociální služby, protože je nevnímají jako potřebné pro obyvatele své obce. Mohou zato také neustále měnit se volební cykly a odlišné preference jednotlivých politiků.

## 3. Otázka: Hlavní problémy a nedostatky v oblasti sociálních služeb daného ORP

Za stěžejní problémy považují všichni přítomní:

- Nedostatek finančních prostředků – také již výše zmiňovaná finanční rezerva na krytí stárnutí populace
- Komunikace mezi poskytovateli a obcí – neochota zastupitelstva (starostů) – nyní nemají potřebu sociální služby, ale co budoucnost?
- Paliativní péče - Hospic – mobilní, kamenný
- Bezbariérové bydlení pro seniory
- Sociální bydlení



- Nedostatečná informovanost lékařů s hlediska SS – projevuje se na jejich chování
- Spolupráce sociálních a zdravotních služeb
- Administrativa
- Terénní a ambulantní služby
- Únava osob pracujících v komunitním plánování

#### 4. Otázka: Vzdělávání účastníků plánování – tematické workshopy

- Deprese u seniorů – „Psychický stav seniorů“
- Agrese u seniorů
- Syndrom vyhoření
- Paliativní péče
- Udržení soběstačnosti u seniorů

#### 7. Diskuze a závěr

Mgr. Gustav Charouzek ukončil setkání a spolu s Monikou Čejkovou poděkoval všem za jejich účast.

V Havlíčkově Brodě dne 14. 2. 2018

**Zapsala:** Mgr. Lucie Šulcová

**Ověřil:** Ing. Eliška Matulová

#### Přílohy k zápisu:

- Seznam členů pracovních skupin
- Seznam členů řídicí skupiny
- Organizační řád SPRSS
- Jednací řád SPRSS