**Zápis ze zasedání Výběrové (hodnotitelské) komise MAS Královská stezka**

**17. 5. 2012**

**Přítomni hodnotitelé:** Eliška Zdražilová, Václav Průša, Petr Zadina, Miloslav Pátek, Bohuslav Kubát,

Mgr. Josef Pešek (náhradníci Jakub Holeňa, Andrea Stará)

**Další přítomní:** Mgr. Gustav Charouzek (ředitel MAS), Karolína Ortová (zapisovatel),

Ing. Veronika Pilcerová (projektový manažer MAS)

**Začátek zasedání:** 14:30

Hodnotící komise začala zasedání domluvou, jak budou jednotlivé obhajoby a hodnocení projektů probíhat. Hodnotitelé se shodli, že budou hodnotit všechny projekty společně v rámci veřejné prezentace, jak je stanoveno v SPL a jak to probíhalo již v předchozích kolech. Zaměstnanci MAS se zeptali, jestli mají k hodnocení ještě nějaké další dotazy. Po předchozím školení a zkušenostech z předchozích kol, již nikdo dotazy neměl.

Výběrová komise se dohodla, že bude podepsána ke každému projektu prezenční listina originál, která bude přiložena ke každé žádosti. Zapisovat body, na kterých se shodne VK bude pan Miloslav Pátek.

Pokud nebude přítomen zástupce za žadatele, jež by ho představil, bude projekt krátce uveden manažerem MAS nebo administrativním pracovníkem MAS. Čas na představení projektu bude vždy maximálně 10 minut, pak budou následovat dotazy k projektu a jednotlivým bodovacím kritériím.

**První své projekty veřejně obhajovali žadatelé v rámci Fiché 2, které je zaměřeno na Občanské vybavení a služby.**

1. Obec Radostín

Hodnotitelé započali s hodnocením projektu obce Radostín, který představil starosta obce Radostín. Pan Zadina představil projekt Společenské zázemí obce Radostín - etapa II. Pan Průša se zeptal na průměrný věk obyvatel obce. Pan Zadina odpověděl, že průměrný věk v obci je 35 let. Dalším dotazem bylo řešení bezbariérového přístupu. Další dotaz položil pan Pátek, který se zeptal, kdo hlavně bude využívat objekt, zda převážně hasiči. Pan starosta odpověděl, že objekt bude multifunkční a bude využit všemi obyvateli. Pan Bohuslav Kubát se vyjádřil k podpoře projektu, jelikož ho považuje za přínosný. Po odchodu pana Zadiny začala komise řešit bodování kritérií.

1. Obec Lučice

Dalším řešeným projektem byl projekt Mateřská škola Lučice, kterou představil starosta obce Lučice. Pan Průša se optal na počet žáků. Pan starosta mu odpověděl, že jí navštěvuje 33 dětí. Pan Pátek se zeptal, zda se v projektu jedná o rekonstrukci budovy. Žadatel mu vysvětlil, že v rámci projektu se jedná o výměnu dveří a oken a následné začištění. Pan Průša položil další otázku, zda do ZŠ chodí děti z jiných obcí. Žadatel mu odpověděl, že jedno dítě pochází z Havlíčkova Brodu. Další dotaz položil pan Kubát, jaké jim firma nabídla řešení, zda je dostačující pouze výměna oken a dveří. Dále byly prohlíženy fotografie projektu a řešen potenciál bezbariérového přístupu. Dalším dotazem bylo, kdo všechno navštěvuje školní jídelnu. Žadatel odpověděl, že se jedná o děti z Lučice, Malčína a Skuhrova. Po odchodu pana starosty započala komise s bodováním kritérií.

1. Obec Skuhrov

Následovala obhajoba projektu Dětské hřiště Skuhrov, kterou provedl starosta obce. Pan Průša se zeptal, zda škola v obci využívá rovněž hřiště. Pan starosta odpověděl, že ano. Další dotaz pan Průša položil, kolik dětí, navštěvuje školu – odpovědí bylo cca 35 dětí, ze Skuhrova, Olešné a ze Sedletína. Pana Pátka zajímalo, zda bude hřiště volně přístupné nebo bude uzamčeno a přístupné pouze v určených hodinách. Pan starosta odpověděl, že hřiště nebude ohraničeno a bude přístupné všem, a to nejen z obce, ale i návštěvníkům. Pan Kubát konstatoval, že současné hřiště není přijatelné. Pan Pátek řešil, zda se v obci staví nové domy. Bylo mu odpovězeno, že přibývá mladých rodin s dětmi a tudíž bude hřiště určitě využíváno. Bylo prodáno 10 parcel pro mladé rodiny. Po odchodu žadatele započala komise s bodováním kritérií.

1. Obec Čachotín

Dalším projektem, který byl veřejně obhajován, byl projekt Rekonstrukce prodejny smíšeného zboží v obci Čachotín. Projekt představil starosta obce. Následovala prohlídka a komentování fotografií současného stavu. Pan Průša se zeptal, zda je projekt v režimu podpory de minimis. Žadatel odpověděl, že projekt bude v režimu de minimis. Další položený dotaz byl od pana Pátka, zda v rámci projektu bude bezbariérový přístup. Pan starosta odpověděl, že ano. Pan Kubát konstatoval, že se jedná o jedinou prodejnu v obci a zajímal se o jeho historii. Dalším řešení byla velikost nájmu prodejny, tento dotaz vznesla paní Zadražilová. Žadatel hovořil o symbolickém nájemném v řádu stokoruny. Po odchodu pana starosty začala komise s bodováním kritérií.

1. Obec Skryje

Následovala obhajoba projektu obce Skryje Rekonstrukce hasičské zbrojnice, který představila zástupkyně obce - hospodářka. Následovala prohlídka fotodokumentace projektu a stávajícího stavu. Pan pátek se zeptal, kdo všechno objekt, který je předmětem projektu využívá. Zástupkyně obce odpověděla, že všemi. SDH, obcí, setkávání seniorů, akce pro děti atd. Pan Pátek se dále ptal, zda bude mít projekt dopad na mladé lidi. Zástupkyně odpověděla, že mladí se tam scházejí a jsou velmi aktivní a nebrání se ani brigádě. Pan Průša dále řešil, kdo byl přítomen projednání projektu. Po odchodu zástupkyně obce komise přešla k bodování kritérií.

1. Obec Prosíčka

Dalším obhajovaným projektem byl projekt Výměna oken a dveří v kulturním domě v obci Prosíčka. Projekt představil zástupce obce – místostarosta. Pan Průša se zajímal o bezbariérový přístup. Zástupce obce tento přístup potvrdil a na tuto problematiku navázal informací o vozíčkáři, který je jedním z obyvatel obce. Pana Průšu dále zajímalo, zda má kulturní dům nějakou nájemní smlouvu, skrz problematiku de minimis. Místostarosta potvrdil, že obec není v nájmu. Pan pátek popsal celkový projekt a zajímal ho další jeho přínos. Zástupce obce odpověděl, že obec plánuje výkup pozemků od občanů, kteří žijí v blízkosti kulturního domu. Na těchto pozemcích by vzniklo dětské hřiště a další plánované akce a kulturní dům by se tak stal zázemím. Pana Průšu zajímal počet obyvatel obce, který je 133.

1. Sbor dobrovolných hasičů Bačkov

Následovala obhajoba projektu Rekonstrukce hasičské zbrojnice, kterou provedl zástupce obce. Pan Průša se ptal, zda bude projekt realizován pouze v rámci SDH nebo ve spolupráci s obcí. Zástupce obce odpověděl, že se jedná pouze o akci SDH. Pan Průša poděkoval za představení projektu. Hodnotitelská komise neměla žádné další dotazy. Po odchodu žadatele následovalo bodování kritérií.

1. Občanské sdružení Vilémovské boubelky

Dalším řešeným projektem byl projekt Vilémovských boubelek - Zkvalitnění zázemí občanského sdružení Vilémovské boubelky, který představila předsedkyně sdružení. Pana Průšu zajímalo, co je myšleno zázemím. Paní předsedkyně mu odpověděla, že audiotechnika ve formě CD přehrávače, mikrofonů a reproduktorů a částí krojů – halenky, vesty a kapesníčky. Zbytek kroje si sdružení obnovilo za své finanční prostředky. Dále pan Pátek konstatoval, že jde skutečně o nadregionální význam a potřebná částka je opravdu malá a potřebná k základnímu vybavení sdružení. Po odchodu paní předsedkyně postoupila hodnotící komise k bodování kritérií.

1. Obec Kámen

Poté byl představen projekt obce Kámen – Interiér obecního úřadu, kterého se ujal starosta obce. Pan Kubát se optal na spolupráci se svazem žen. Starosta odpověděl, že budou používat knihovnu a nábytek, který svaz vlastní a v současné době se v objektu nachází, přenechá zdarma obci, jako regály do knihovny. Pan Pátek se ptal na inovaci knihovny ve formě rezervačního systému. Žadatel mu odpověděl, že digitalizace jako taková nefunguje, avšak směňuje knihy s knihovnou v Golčově Jeníkově. Žadatel odpověděl, že obec nemá ještě jasnou představu o tom, jak bude rezervační systém probíhat, a že konečná forma je v řešení. Dalším dotazem byl dotaz pana Průši, zda tedy objekt bude sloužit jako knihovna, zasedací místnost a kancelář OÚ. Žadatel toto konstatování potvrdil. Po odchodu žadatele začala hodnotící komise bodovat kritéria.

1. Obec Příseka

Následně byl veřejně obhájen projekt obce Příseka s názvem Vybavení společenské a zasedací místnosti – Příseka, kterou provedl starosta obce. Pana Kubáta zajímalo, co přesně je tedy předmětem projektu. Pan starosta odpověděl, že vybavení, které dodá prostorům důstojný vzhled. Paní Zadražilová poukázala na kvalitní obhajobu žadatele. Nikdo z hodnotitelské komise již neměl žádné dotazy. Po odchodu žadatele začala komise s bodováním kritérií.

1. Obec Sedletín

Dalším projednávaným projektem byl Obecní úřad Sedletín - rekonstrukce stropu. Projekt hodnotící komisi představil starosta obce. Poté byly komentovány fotografie současného stavu. Pan Pátek s panem Kubátem řešili havarijní stav, který je nutné rychle řešit. Pan Průša konstatoval, že v obci není žádný jiný objekt, kam by se obecní úřad mohl přestěhovat. Hodnotící komise neměla žádné další dotazy. Po odchodu žadatele přistoupila hodnotící komise k bodování kritérií.

1. Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Horní Krupé

Následovala veřejná obhajoba projektu Zahradní učebna, vzdělávací a technické zázemí pro přírodní zahradu Školní louka, I. etapa, kterou provedl statutární zástupce žadatele. Pan Průša požádal zástupce žadatele o stručný popis projektu. Pan Kubát vyzdvihoval práci farního sboru s mládeží. Pan Průša zhodnotil projekt jako velmi přínosný. Pan pátek měl dotaz, zda výukové centrum by bylo zaměřeno pouze na místní lidi, nebo i na lidi z celého kraje? A zda je tato spolupráce na krajské úrovni už navázána, či je určitým plánem. Žadatel odpověděl, že spolupráce probíhá již po dobu tří let s O. s. Chaloupky. Po odchodu zástupce žadatele přistoupila komise k bodovému hodnocení.

1. "SLUNEČNÍ ZÁTOKA JUNIOR, o. s."

Projekt Fotografický kroužek byl představen statutárním zástupcem žadatele. Pan Průša vznesl dotaz ohledně účasti na kroužku. Žadatel odpověděl, že se jedná o deset až patnáct lidí. Pan Kubát vznesl dotaz, zda je projekt myšlen pro začínající fotografy. Zástupce žadatele potvrdil tuto myšlenku a stanovil, že je nutné využít nákladnější a kvalitnější vybavení. Dále se pan Kubát zeptal, zda budou kroužek navštěvovat i postižené dětí ze stacionáře Petrklíč. Žadatel potvrdil, že ano. Pan Kubát řešil problematiku, zda nedojde k poškození vybavení v rukách tělesně znevýhodněných dětí. Žadatel oponuje, že k pádu dojít nemůže, jelikož fotoaparát je zavěšen za krkem. Pan Průša řeší, zda je žadatel schopen dodržet dobu udržitelnosti vzhledem k vyšší možnosti poškození fotoaparátu. Zástupce žadatele oponuje, že udržitelnost fotoaparátu ani 5 let být nemusí, avšak že je schopen dobu udržitelnosti dodržet. Komise neměla žádné další dotazy. Po odchodu žadatele následovalo bodové hodnocení projektu komisí.

1. Obec Kozlov

Zástupce žadatele se nedostavil na veřejnou obhajobu projektu. Projekt byl představen manažerem MAS. Poté provedla hodnotící komise bodování kritérií.

**Následovala obhajoba projektů v rámci Fiché 3 zaměřeného na kulturní dědictví venkova.**

1. Občanské sdružení Pukeko

První projektem v rámci fiché 3 byl projekt Soupis kulturních památek II. Projekt představil jeho statutární zástupce. Pan Pátek měl dotaz, zda se tedy jedná o pokračování projektu. Zástupce žadatele potvrdil pokračování projektu u 33 obcí, které jsou novými členy území MAS Královské stezky. Avšak jedná se o nový projekt týkající se pouze nových obcí, nikoli starých. Pan Průša položil dotaz, z čeho se čerpají informace. Žadatel odpověděl, že využívají internetové obce, starosty obcí – kroniky, církve či starousedlíky. Sdružení zadává projekt subdodavateli, žadatel je pouze organizačním článkem. Žadatel bude subdodávku kontrolovat sám. Pan Pešek měl dotaz ohledně autorských práv na fotomateriál. Žadatel odpověděl, že fotodokumentace bude pořízena nově, nepůjde o použití již existujících fotografií. Pan Průša poukázal na nedostatečné vyzdvižení důležitých památek v minulé brožuře a zajímá ho, zda k tomu v rámci projektu také nedojde. Žadatel oponoval, že subdodavatele bude kontrolovat a má možnost do publikace vstupovat. Paní Zdražilová oponuje, že některé památky nejsou v soupisech nějakého kulturního dědictví a je tedy problematické obsáhnout vše. Pan Zadina se ptal, zda se do budoucna počítá i s dalšími publikacemi o region havlíčkobrodska. Žadatel odpověděl, že v budoucnu počítá s kompletním mapováním. Pan Pešek měl dotaz ohledně doby realizace, odpovědí byly zhruba dva měsíce. Pan Pátek se ptal na autorská práva k fotkám, žadatel odpověděl, že tato práva má smluvně ošetřeno O.s. Pukeko. Další dotaz byl vznesen panem Průšou a týkal se rozsahu publikace. Zástupce žadatele dopředu nemůže stanovit rozsah publikace, díky velkému množství obcí a památek. Po odchodu žadatele přistoupila komise k bodovému hodnocení.

1. Město Habry

Dalším hodnoceným projektem je projekt Obnova kapličky v Habrech, který je prezentován zástupcem obce Habry – místostarostou. Hodnotící komise neměla žádné doplňující dotazy. Po odchodu pana místostarosty zahájili bodové hodnocení projektu.

1. Hrad Ledeč nad Sázavou

Následoval projekt Obnova a konzervace dvorních průčelí kulturní památky Hrad Ledeč nad Sázavou, který byl představen jednatelem společnosti Hrad Ledeč nad Sázavou, s.r.o.. Pan Pešek vznesl dotaz, zda tedy žadatel má všechna potřebná potvrzení v souladu se zákonem a organizacemi památkové péče. Zástupce žadatele potvrzuje, že všechna potvrzení a dokumentace jsou vypracovány a jsou v souladu s potřebnými dokumenty. Pan Průša zhodnotil projekt jako velmi významný pro region. Žadatel uvádí, že projekt je první fází z celkové potřebné rekonstrukce. Po odchodu žadatele přešla komise k bodování kritérií.

1. Obec Kojetín

Poslední hodnoceným projektem v rámci fiché 3 byl projekt Stálá výstavní expozice v duchu vesnického muzea v budově bývalé školy Kojetín, který byl přestaven starostou obce Kojetín. Pan Průša položil otázku, zda na exozici bude obec spolupracovat s občany obce nebo se budou podílet na realizaci sami. Žadatel odpověděl, že usilují o zapojení obyvatel do realizace projektu i z důvodu přispění obyvatel do expozice. Další dotazy hodnotící komise neměla. Po odchodu ýadatele přešla komise k bodovému hodnocení.

**Poslední byly obhajovány projekty v rámci Fiché 4, které je zaměřené na zemědělské činnosti.**

1. Jan Fikar

Jako první byl v rámci fiché 4 hodnocen projekt Obnova zemědělského strojového parku Jana Fikara. Projekt představil a popsal žadatel. Pan Průša zhodnotil, že současný návěs je ve špatném technickém stavu. Žadatel uvádí, že návěs trpí i nedostatečným těsněním a dochází tak ke ztrátám převážených komodit. Následoval popis fotodokumentace projektu. Hodnotící komise již neměla žádné další dotazy. Po odchodu žadatele došlo k bodování kritérií projektu.

1. Zemědělské obchodní družstvo Habry

Následovala veřejná obhajoba projektu Zpevněná plocha pod senážní a silážní vaky - ZOD Habry, II.etapa, který byl obhájen zástupcem žadatele. Pan Průša měl dotaz, zda tedy projekt navazuje na předchozí projekt realizovaný žadatelem. Zástupce žadatele toto potvrdil. Pana Průšu dále zajímalo, zda se senáž a siláž zpracovává pouze v rámci Habrů. Žadatel odpověděl, že mají tři stanoviště Habry, Chrtníč a Rybníček a chtějí mít kompletní stanoviště v Rybníčku. Hodnotitelská komise neměla další dotazy. Po odchodu zástupce žadatele započala komise s bodovým hodnocením.

1. Václav Vacek Zěmědělská usedlost

Dalším hodnoceným projektem byl projekt Technologie výkrmu prasat, který byl popsán a obhájen žadatelem. Dále byla popsána fotodokumentace projektu. Pan Pátek měl dotaz, zda je technologie plně automatická. Žadatel potvrdil plnou automatizaci technologie a argumentoval finanční náročností lidských zdrojů, které díky automatizaci nebudou potřeba. Hodnotící komise neměla další dotazy a přistoupila k bodovému hodnocení projektu.

1. Zemědělská společnost Horní Krupá, a.s.

Následovalo představení projektu Boudy na telata Mléčná farma Horní Krupá, kterého se ujala zástupkyně žadatele. Zástupkyně žadatele měla připravenou prezentaci k projektu v PowerPointu, kterou využila při představení projektu. Prezentace byla zhodnocena jako obsahově vyčerpávající. Pan Kubát zhodnotil vhodnost požadované technologie. Pan Průša řešil špatný stav současných boud pro telata. Hodnotící komise neměla další dotazy. Po odchodu zástupkyně žadatelky započala hodnotící komise s bodováním kritérií.

1. Jiří Votava

Posledním hodnoceným projektem v rámci fiché 4 i v rámci zasedání hodnotitelské komise byl projekt Pořízení míchárny směsí - Jiří Votava st., který byl představen zástupcem žadatele na základě plné moci. Pan Průša se ptal, zda existuje fotodokumentace objektu. Zástupce žadatele fotodokumentací nedisponuje, neboť konečný vzhled se bude řešit až v rámci výběrového řízení. Pan Kubát se zajímal o více účelů předmětu dotace. Zástupce žadatele by chtěl předmět projektu využít i v návaznosti pro další zemědělce. Krmné směsi, které by dále prodával zemědělcům chovajícím zvířata, by zachovali kvalitu masa těch zemědělců, kteří jezdí k žadateli na jatka. Hodnotící komise nemá další otázky. Po odchodu žadatele následovalo bodové hodnocení projektu.

**Projekty, které nepředstavil nikdo na veřejném hodnocení:**

* Fiché 2 - Obec Kozlov

**Projekty, které byly představeny zástupcem žadatele:**

* Fiché 2 - obec Radostín, obec Lučice, obec Skuhrov, obec Čachotín, obec Skryje, obec Prosíčka, SDH Bačkov, Vilémovské boubelky, o.s., obec Kámen, obec Příseka, obec Sedletín, Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Horní Krupé, "SLUNEČNÍ ZÁTOKA JUNIOR, o.s."
* Fiché 3 – O.s. Pukeko, město Habry, Hrad Ledeč nad Sázavou, s.r.o., obec Kojetín
* Fiché 4 – Jan Fikar, Zemědělské obchodní družstvo Habry, Václav Vacek Zemědělská usedlost, Zemědělská společnost Horní Krupá, a.s., Jiří Votava

**Celkem hodnotitelská komise (výběrová) komise ohodnotila 23 projektů. 14 projektů do Fiche 2, 4 projekty do Fiche 3 a 5 projektů do Fiche 4. Do Fiche 8 a do Fiche 11 nebyl podán žádný projekt.**

Výběrová komise schválila přesun finančních prostředků z fiché 3 do fiché 4 v rámci finančního dorovnání projektu z fiché 4 ve výši 114 000,- Kč – Jan Fikar - Obnova zemědělského strojového parku, který měl celkovou výši dotace 129 000,- Kč. Na tento projekt v rámci fiché 4 zbývalo 15 000,- Kč, proto dojde k jeho dorovnání o 114 000,- Kč z fiché 3.

Výběrová komise schválila přesun finančních prostředků z fiché 3 do fiché 2 v rámci finančního dorovnání projektu z fiché 2 ve výši 17 137,- Kč - "SLUNEČNÍ ZÁTOKA JUNIOR, o.s." – Fotografický kroužek, který měl celkovou výši dotaci 105 173,- Kč. Na tento projekt v rámci fiché 2 zbývalo 88 036,- Kč, proto dojde k dorovnání o 17 137,- Kč z fiché 3.

Výběrová komise se shodla, že doporučí 22 projektů ke spolufinancování ze strany SZIF (MAS) a s tímto závěrem předá doporučení na schválení na SR MAS 22.5.2012.

Výběrová komise na základě nejnižšího počtu bodů nedoporučuje 1 projekt ke spolufinancování ze strany SZIF (MAS) z fiché 4 – Zemědělské obchodní družstvo Habry - Zpevněná plocha pod senážní a silážní vaky - ZOD Habry, II.etapa, který získal 20 bodů, tudíž nejnižší počet bodů v rámci projektů z fiché 4 a již na něj nezbyly finanční prostředky v rámci fiché 4 a s tímto závěrem předá doporučení na schválení na SR MAS 22.5.2012.

Zasedání Výběrové komise bylo ukončeno ve 23:00.