**Kontrolní list - věcné hodnocení**

**15. výzva MAS KRÁLOVSKÁ STEZKA - IROP – DOPRAVA III.**

(Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy) IROP 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou u výzvy č. 15 určená pro aktivitu: Bezpečnost dopravy**

|  |  |
| --- | --- |
| **Registrační číslo projektu** |  |
| **Název projektu** |  |
| **Název žadatele** |  |
| **Datum zpracování** |  |
| **Operační program** | Integrovaný regionální operační program |
| **Specifický cíl IROP** | 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu |
| **Číslo výzvy ŘO IROP** | 53. výzva IROP - „Udržitelná doprava - integrované projekty CLLD“ |
| **Číslo a název výzvy MAS** | 15. výzva MAS KRÁLOVSKÁ STEZKA - IROP – DOPRAVA III |
| **Opatření integrované strategie** | Doprava-06.4.59.4.1 |
| **Platnost Kontrolního listu** | 10. 7. 2020 |

**Věcné hodnocení**

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Komunitní plánování projektu (aspekt potřebnosti)**

Projekt byl připravován komunitním způsobem a byly projednány požadavky komunity(projekt byl projednán s komunitou a zástupci různých sektorů veřejného a/nebo soukromého sektoru a je jasné jak to projekt ovlivnilo) | 5 |
| Projekt nebyl připravován komunitním způsobem | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu**Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Systematičnost aktivit (aspekt efektivnosti)**

Projekt logicky navazuje na již zrealizované aktivity (práce) v posledních 5 letech před datem podání žádosti | 5 |
| Projekt nenavazuje na již dříve zrealizované aktivity, práce, nebo aktivity nemají návaznost | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu**Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Finanční náročnost projektu (aspekt účelnosti)**

Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí od 200 000 Kč do (méně než) 900 000 Kč | 15 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 900 000 Kč až 2 mil. Kč (včetně mezních částek) | 3 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je vyšší než 2 mil. Kč | 0 |
| Doložení: Žádost v MS2014+, Studie proveditelnosti – kapitola 10: Rekapitulace rozpočtu projektu**Dokumenty pro hodnocení: Žádost v MS2014+, Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Realizace prvků zvyšujících bezpečnost pěší dopravy (aspekt potřebnosti)**

V rámci projektu jsou řešeny další prvky zvyšující bezpečnost pěší dopravy (osvětlení, podchody, lávky, zábradlí) | 15 |
| V rámci projektu je pouze realizována bezbariérová výstavba, nebo rekonstrukce chodníků a pásů pro chodce | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu**Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Dopad projektu na řešení bezpečného pohybu osob v oblastech (aspekt účelnosti):**

Trasa nového (či rekonstruovaného) chodníku napojuje školská zařízení (mateřské, základní školy, družiny), nebo místa pro volnočasové aktivity dětí (dětská a sportovní hřiště), nebo místa pro setkávání občanů (kulturní dům, komunitní centrum) | 15 |
| Trasa nového (či rekonstruovaného) chodníku nenapojuje školská zařízení, nebo místa pro volnočasové aktivity dětí, nebo místa pro setkávání občanů | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu**Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Projekt přispívá ke zlepšení zeleně a vegetace (aspekt efektivnosti)**

V rámci projektu žadatel řeší i okolní vegetaci a zeleň, a vynakládá určité výdaje na pozemky a okolí dotčené stavbou (osázení zeleně - stromy, keře, květiny) | 10 |
| Žadatel neřeší nové osázení | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu**Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti**Odůvodnění:  |  |

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **V rámci realizace projektu je řešen přechod pro chodce nebo místo pro přecházení (aspekt potřebnosti)**

V rámci projektu je řešen přechod pro chodce nebo místo pro přecházení | 20 |
| V rámci projektu není řešen přechod pro chodce ani místo pro přecházení | 0 |
| Doložení: Studie proveditelnosti – kapitola 2: Podrobný popis projektu, Projektová dokumentace **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace**Odůvodnění:  |  |

**Maximální počet získaných bodů: 85**

**Minimální počet získaných bodů: 42,5**

**Získaný počet bodů:**

Datum jednání Výběrové komise:

**Projekt splnil/nesplnil podmínky věcného hodnocení. (\*nehodící se škrtněte)**

**Členové Výběrové komise (jména, podpisy):**

Eliška Zdražilová………………………………………………………………………………………………………..

Jaroslava Pipková………………………………………………………………………………………………………

Vladimíra Rubinsteinová……………………………………………………………………………………………

Jakub Neuvirth………………………………………………………………………………………………………….

Jan Borek……..……………………………………………………………………………………………………………

Martina Štecherová……………………………………………………………………………………………………

Náhradníci:

Andrea Kosková…………………………………………………………………………………………………………

František Urban…………………………………………………………………………………………………………

Monika Fárka……………………………………………………………………………………………………………