**Kontrolní list – věcné hodnocení**

**Příloha č. 1**

**11. výzva MAS Královská stezka – IROP – Sociální služby II**

(Rozvoj sociálních služeb) IROP 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

Hodnotící kritéria jsou definována v souladu s principy pro určení preferenčních kritérií, která jsou uvedena u jednotlivých programových rámců ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Královská stezka na období 2014 – 2020.

|  |  |
| --- | --- |
| **Registrační číslo projektu** |  |
| **Název projektu** |  |
| **Název žadatele** |  |
| **Datum zpracování** |  |
| **Operační program** | Integrovaný regionální operační program |
| **Specifický cíl IROP** | 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu |
| **Číslo výzvy ŘO IROP** | 62. výzva IROP - „Sociální infrastruktura - integrované projekty CLLD“ |
| **Číslo a název výzvy MAS** | 11. výzva MAS KRÁLOVSKÁ STEZKA - IROP – SOCIÁLNÍ SLUŽBY II |
| **Opatření integrované strategie** | Sociální služby-06.4.59.4.1 |
| **Platnost Kontrolního listu** | 21.2.2020 |

**Věcné hodnocení**

| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| --- | --- |
| 1. **Dopad do území MAS Královská stezka (aspekt efektivnosti)**   Výstupy projektu bude využívat 3 a více obcí z území MAS Královská stezka. | 5 |
| Výstupy projektu budou využívat 1 – 2 obce z území MAS Královská stezka. | 0 |
| Dopad projektu do území MAS Královská stezka prostřednictvím Studie proveditelnosti (popis v kapitole č. 3) a žádosti o podporu.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti – kapitola 3, Žádost o podporu**  Odůvodnění: | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| 1. **Finanční náročnost projektu (aspekt účelnosti)**   Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí od 300 000 Kč do (méně než) 1 100 000 Kč | 10 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je v rozmezí 1 100 000 Kč až 2 500 000 Kč (včetně mezních částek) | 5 |
| Výše způsobilých výdajů projektu je vyšší než 2 500 000 Kč | 0 |
| Kontrola způsobilých výdajů projektu v Žádosti o podporu (rozpočet projektu) a ve Studii proveditelnosti.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti, Žádost o podporu**  Pozn.: Částka CZV se zaokrouhluje na celé koruny  Odůvodnění: | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| 1. **Zkrácená doba realizace projektu (aspekt účelnosti)**   Termín ukončení realizace projektu je nejpozději do 11/2022 | 5 |
| Termín ukončení realizace projektu je nejpozději do 06/2023 | 0 |
| Doložení: Harmonogram v žádosti o podporu – harmonogram a ve Studii proveditelnosti.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti, Žádost o podporu**  Odůvodnění: | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| 1. **Počet podpořených poskytovaných služeb (aspekt efektivnosti, potřebnosti)**   Projekt podporuje poskytování 2 a více sociálních služeb. Jedná se o jakoukoliv poskytovanou sociální službu v souladu se zákonem 108/2006 Sb. Přislíbená sociální služba musí být poskytována po celou dobu udržitelnosti (5 let od finančního proplacení projektu). | 3 |
| Projekt podporuje poskytování 1 sociální služby. Jedná se o jakoukoliv poskytovanou sociální službu v souladu se zákonem 108/2006 Sb. Přislíbená sociální služba musí být poskytována po celou dobu udržitelnosti (5 let od finančního proplacení projektu). | 0 |
| Doložení: Popis ve Studii proveditelnosti - kapitola 3 (zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) a v Žádosti o podporu.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti – kapitola 3, Žádost o podporu**  Odůvodnění: | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| 1. **Projekt je svým zaměřením zacílen na dvě a více cílových skupin (aspekt účelnosti a potřebnosti)**   Projekt je svým zaměřením zacílen na dvě a více cílových skupin. Žadatel v Žádosti o podporu/ve Studii proveditelnosti v kapitole 3 popsal cílové skupiny projektu. Z popisu je zřejmé, že projekt je zaměřen na dvě a více cílových skupin. | 5 |
| Projekt je svým zaměřením zacílen pouze na jednu cílovou skupinu. Žadatel v Žádosti o podporu/ve Studii proveditelnosti v kapitole 3 popsal cílovou skupinu projektu. Z popisu je zřejmé, že projekt je zaměřen pouze na jednu cílovou skupinu. | 0 |
| Doložení: Popis ve Studii proveditelnosti - kapitola 3 (zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) a v Žádosti o podporu.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti – kapitola 3, Žádost o podporu**  Odůvodnění: | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium vč. popisu / (aspekty kvality projektů)** | **Počet bodů** |
| 1. **Rizika projektu a způsoby jejich eliminace (aspekt efektivnosti)**   Ve Studii proveditelnosti jsou uvedena rizika v realizační fázi projektu i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace, včetně podrobného zdůvodnění. | 2 |
| Ve Studii proveditelnosti nejsou uvedena rizika v realizační fázi projektu ani ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace, včetně podrobného zdůvodnění. | 0 |
| Doložení: Popis ve Studii proveditelnosti - kapitola 10.  **Dokumenty pro hodnocení: Studie proveditelnosti – kapitola 10**  Odůvodnění: | |

**Maximální počet získaných bodů: 30**

**Minimální počet získaných bodů: 15**

Získaný počet bodů:

Datum jednání VK:

**Projekt splnil/nesplnil podmínky věcného hodnocení. (\*nehodící se škrtněte)**

Členové Výběrové komise (jména, podpisy):

Eliška Zdražilová…………………………………………………………………………………………………………

Josef Pešek………………………………………………………………………………………………………………..

Vladimíra Rubinsteinová……………………………………………………………………………………………

Jakub Neuvirth………………………………………………………………………………………………………….

Jan Borek……..……………………………………………………………………………………………………………

Martina Štecherová……………………………………………………………………………………………………

Náhradníci:

Andrea Kosková………………………………………………………………………………………………………………..

František Urban………………………………………………………………………………………………………………..

Monika Fárka…………………………………………………………………………………………………………………...