



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

Mgr. Jan Digitálně podepsal
Martínek Mgr. Jan Martínek
Datum: 2020.01.06
10:05:31 +01'00'

.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *ELIŠKA ZDRAŽILOVÁ*

Datum podpisu: *9.1. 2020*

Elisška Zdražilová
.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: JOSEF PEŠEK

Datum podpisu: 9. 1. 2020


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitelka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: VLADIMÍRA RUBINSTEINOVÁ

Datum podpisu: 9. 1. 2020


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: FRANTIŠEK URBAN

Datum podpisu: 9. 1. 2020

.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: JAN BOREK

Datum podpisu: 9. 1. 2020


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: MONIKA FARKA

Datum podpisu: 9. 1. 2020


.....
podpis

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	C23/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0 0/16_047/0016050
Název projektu	Příměstské tábory s výukou první pomoci
Název žadatele	Oblastní spolek Českého červeného kříže Havlíčkův Brod
Právní forma žadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty. Problém je popsán potřebným způsobem, je zřejmé, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen, projekt navazuje na žadatelem již realizované příměstské tábory a potřebnost realizace projektu je doložena. CS je popsána potřebným způsobem, je uvedena její velikost, je doložena její vazba na území MAS a jsou popsány její potřeby a omezení. Za formální nedostatky považují v anotaci uvedené věkové rozpětí dětí 5-15 let, zatímco v popisu CS jsou uvedeni rodiče dětí ve věku 5-13 let. Tento nesoulad nemá vliv na kvalitu projektu. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně definuje hlavní cíl projektu, je zřejmé, jaké změny by mělo být projektem dosaženo a tato změna je dostatečně významná. Tato změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná v kvantitativní rovině. Méně konkrétně je nastavena kvalitativní rovina cíle, tu žadatel nekonkretizuje a není nastavena její měřitelnost. Klíčové aktivity jsou popsané detailním způsobem a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů a k očekávané změně.
Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobré	3,75	Cíle jsou nastaveny měřitelně v kvantitativní rovině a žadatel popisuje způsoby ověření jejich dosažení. Ověřit dosažení cílů bude možné několika způsoby (kontrolou účetnictví, fotodokumentací, prezenčními listinami). Kvalitativní změna měřitelná nebude.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven srozumitelně a efektivně, všechny náklady jsou zdůvodněny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel doboře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Fond pracovní doby realizačního týmu (RT) je nastaven adekvátně. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	C23/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016057
Název projektu	Krupské příměstské tábory
Název žadatele	Chaboučky o.p.s., školská zařízení pro zájmové a další vzdělávání
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Descriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen, a je doloženo, že toto řešení není dostatečné. Potřebnost realizace projektu je doložena. Analýza potřeb CS samostatně provedena nebyla, nicméně potřeby členů CS jsou v žádosti uvedeny. CS jsou dále popsány potřebným způsobem, jsou uvedeny jejich omezení i možnosti a je uvedena jejich velikost a struktura. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel jasně definuje cíle projektu, formuluje je v souladu s metodikou SMART a je zřejmé, jaké změny by mělo být projektem dosaženo. Tato změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná. Méně konkrétně je nastavena kvalitativní rovina cílů, tu žadatel nekonkretizuje a není nastavena její měřitelnost. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů a k očekávané změně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle jsou nastaveny měřitelně v kvantitativní rovině a žadatel jednoznačně popisuje způsoby pro ověření jejich dosažení. Ověřit dosažení cílů bude možné několika způsoby (kontrolou účetnictví, fotodokumentací, prezentačními listinami). Kvalitativní změna měřitelná nebude.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven srozumitelně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Fond pracovní doby realizačního týmu (RT) je nastaven relevantně a je logicky zdůvodněn. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátní je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Zapojení cílových skupin je adekvátní. S ohledem na koncepci projektu, kdy CS budou mít z jeho realizace prospěch pouze nepřímý (projektu se přímo neúčastní) je relevantní hodnotit pouze nastavení komunikace ze strany RT, vazbu CS na území MAS, oslovení a nábor CS. Všechny tyto oblasti jsou v žádosti relevantně popsány a řešeny. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. KA jsou provázané s rozpočtem, mají vazbu na cíle projektu i indikatory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je též popsán podrobně. Je uvedena náplň práce jednotlivých členů a jsou popsané kvalifikační předpoklady předvybraných zaměstnanců. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíl projektu a potřeby CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk 98,75 Výsledek věcného hodnocení Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení						
Podpis zpracovatele odborného posudku:						
Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:		Datum:		

Digitálně podepsal

Mgr. Jan Martínek

Datum: 2020.01.07 18:23:58 +01'00'

Mgr. Jan

Martínek

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	C23/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016050
Název projektu	Příměstské tábory s výukou první pomoci
Název žadatele	Oblastní spolek Českého červeného kříže Havlíčkův Brod
Právní forma žadatele	pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty. Problém je popsán potřebným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen, projekt navazuje na žadatelem již realizované příměstské tábory a potřebnost realizace projektu je doložena. CS je popsána potřebným způsobem, je uvedena její velikost, je doložena její vazba na území MAS a jsou popsány její potřeby a omezení. Za formální nedostatek považují v anotaci uvedené věkové rozpětí dětí 5-15 let, zatímco v popisu CS jsou uvedeni rodiče dětí ve věku 5-13 let. Tento nesoulad nemá vliv na kvalitu projektu. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně definuje hlavní cíl projektu, je zřejmé, jaké změny by mělo být projektem dosaženo a tato změna je dostatečně významná. Tato změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná v kvantitativní rovině. Méně konkrétně je nastavena kvalitatativní rovina cíle, tu žadatel nekonkretizuje a není nastavena její měřitelnost. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů a k očekávané změně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle jsou nastaveny měřitelně v kvantitativní rovině a žadatel popisuje způsoby pro ověření jejich dosažení. Ověření dosažení cílů bude možné několika způsoby (kontrolou účetnictví, fotodokumentací, prezenčními listinami). Kvalitativní změna měřitelná nebude.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven srozumitelně a efektivně, všechny náklady jsou zdůvodněny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Fond pracovní doby realizačního týmu (PT) je nastaven adekvátně. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zapojení cílových skupin je adekvátní. S ohledem na koncepci projektu, kdy CS budou mít z jeho realizace prospěch pouze nepřímý (projektu se přímo neúčastní) je relevantní hodnotit pouze nastavení komunikace ze strany RT, vazbu CS na území MAS, oslovení a nábor CS. Všechny tyto oblasti jsou v žádosti relevantně popsány a řešeny. Motivace CS je doložena (žadatel má potenciální účastníky předjednané) a žadatel správně popisuje způsob náboru CS. Projekt je nastaven v souladu s potřebami CS - vhodná provozní doba jednotlivých turnusů, atraktivní náplň láborů atd. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS. Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. KA jsou provázané s rozpočtem, mají vazbu na cíle projektu i indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je též popsán podrobně. Je uvedena náplň práce jednotlivých členů a jsou popsány kvalifikační předpoklady předvybraných zaměstnanců. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíl projektu a potřeby CS. Výše příspěvku rodičů je nastavena vhodně a je zdůvodněna.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel předložil žádost o podporu v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Královská stezka. Vymezil cílové skupiny v souladu s výzvou a projekt svým zaměřením reaguje na problémy území působnosti MAS. Projekt je taktéž v souladu se strategií CLLD MAS. V žádosti je popsán problém a jeho příčiny a jsou jasně definovány klíčové aktivity, které povedou k řešení identifikovaných problémů. Rozpočet projektu je odpovídající. Výběrová komise doporučuje předložený projekt k podpoře.						
Bodový zisk	98,75					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Eliska Zdražilová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Josef Pešek	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Vlastimír Rubinsteinová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Monika Fárka	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Borek	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	František Urban	Podpis:		Pro	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	CZ3/03_16_047/CLLD_15_01_235	
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016057	
Název projektu	Krupské příměstské tábory	
Název žadatele	Chaloupky o.p.s., školská zařízení pro zájmové a další vzdělávání	
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost	

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hledistky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen, a je doloženo, že toto řešení není dostatečné. Potřebnost realizace projektu je doložena. Analýza potřeb CS samostatně provedena nebyla, nicméně potřeby členů CS jsou v žádosti uvedeny. CS jsou dále popsány potřebným způsobem, jsou uvedeny jejich omezení i možnosti a je uvedena jejich velikost a struktura. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel jasně definuje cíle projektu, formuluje je v souladu s metodikou SMART a je zřejmé, jak změny by mělo být projektem dosaženo. Tato změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná. Méně konkrétní je nastavena kvalitativní rovina cílů, tu žadatel nekonkretizuje a není nastavena její měřitelnost. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů a k očekávané změně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle jsou nastaveny měřitelně v kvantitativní rovině a žadatel jednoznačně popisuje způsoby pro ověření jejich dosažení. Ověření dosažení cílů bude možné několika způsoby (kontrolou účetnictví, fotodokumentací, prezenčními listinami). Kvalitativní změna měřitelná nebude.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven srozumitelně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Fond pracovní doby realizačního týmu (RT) je nastaven relevantně a je logicky zdůvodněn. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zapojení cílových skupin je adekvátní. S ohledem na koncepci projektu, kdy CS budou mít z jeho realizace prospěch pouze nepřímý (projektu se přímo neúčastní) je relevantní hodnotit pouze nastavení komunikace ze strany RT, vazbu CS na území MAS, oslovení a nábor CS. Všechny tyto oblasti jsou v žádosti relevantně popsány a řešeny. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. KA jsou provázané s rozpočtem, mají vazbu na cíle projektu i indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je léz popsán podrobně. Je uvedena náplň práce jednotlivých členů a jsou popsány kvalifikační předpoklady předvybraných zaměstnanců. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíl projektu a potřeby CS.



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předložil žádost o podporu v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Královská stezka. Vymezil cílové skupiny v souladu s výzvou a projekt svým zaměřením reaguje na problémy území působnosti MAS. Projekt je taktéž v souladu se strategií CLLD MAS. V žádosti je popsán problém a jeho příčiny a jsou jasně definovány klíčové aktivity, které povedou k řešení identifikovaných problémů. Rozpočet projektu je odpovídající. Výběrová komise doporučuje předložený projekt k podpoře.

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:		
Elška Zdražilová			Pro
Mgr. Josef Pešek			Pro
Ing. Vlastimír Rubinsteinová			Pro
Monika Fárka			Pro
Ing. Jan Borek			Pro
František Urban			Pro

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Královská stezka o.p.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_235
Číslo výzvy MAS	C23/03_16_047/CLLD_15_01_235
Alokace výzvy MAS	1 479 849,88 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	

Datum jednání	09.01.2020
Čas jednání	od 15:00
Místo jednání	Zasedací místnost MAS, Žižkovo nám. 66, Habry 582 81
Seznam účastníků	Eliška Zdražilová, Mgr. Josef Pešek, Ing. Vladimíra Rubinsteinová, František Urban, Jan Borek, Monika Farka

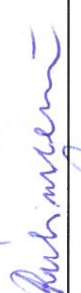
Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/6050	Příměstské tábory s výukou první pomoci	Oblastní spolek Českého červeného kříže Havlíčkův Brod	pobočný spolek	98,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	493 701,25
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/6057	Krupské příměstské tábory	Chaloupky o.p.s., školská zařízení pro zájmové a další vzdělávání	obecně prospěšná společnost	98,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	474 250,00

Přílohy:

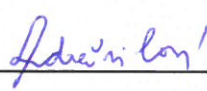
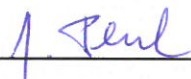
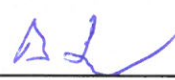
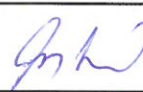
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Eliška Zdražilová	Zemědělství, lesnictví	
Mgr. Josef Pešek	Rozvoj obce	
Ing. Vladimíra Rubinsteinová	Cestovní ruch	
František Urban	Podnikání	
Jan Borek	Rozvoj obce	
Monika Farka	Podpora společenského života	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	C23/03_16_047/CLLD_15_01_235
Datum jednání	09.01.2020
Čas jednání	od 15:00
Místo jednání	Žižkovo nám. 66, Habry 582 81
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	05.03.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://kralovska-stezka.cz/fre08.vas-server.cz/data/application/pdf/z%C3%A1pis-vh_b%C5%99ezen-2019_new.pdf

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Eliška Zdražilová	FO	Soukromý	
Mgr. Josef Pešek	FO	Soukromý	
Ing. Vlastimíra Rubinsteinová	FO	Soukromý	
Martina Štecherová	FO	Soukromý	
Ing. Jan Borek	FO	Soukromý	
Jakub Neuvirth	FO	Soukromý	
František Urban (náhradník)	FO	Soukromý	
Andrea Kosková (náhradník)	FO	Soukromý	
Monika Fárka (náhradník)	FO	Soukromý	
Pozn.: Členové Výběrové komise jsou fyzické osoby zastupující soukromý sektor, mají pouze přiřazenou zájmovou skupinu. Členové zastupují sami sebe a jsou to osoby z území MAS.			