

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5575
Název projektu	Příměstský lázeň s koňmi
Název žadatele	Jezdecká společnost Stálek Lesog. z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Žadatel uvádí, že provedl průzkum zájmu o projektové aktivity a motivace CS k zapojení do projektu je tedy prokázána.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel definuje cíle konkrétním způsobem v souladu s metodikou SMART. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu adekvátní. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cílů. K naplnění cílů bude nutné, aby se žadatel podílel CS a měl potenciál vést k účasti na jednotlivých aktivitách, což však s ohledem na náplň projektu a zkušenosti žadatele nepovažují za rizikový faktor.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření naplnění cílů bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu se jedná o relevantní a postačující metodu. Žadatel popsal stav před zahájením realizace projektu a stav, kterého by mělo být dosaženo.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou popsány a jsou přiřazeny k příslušným KA. Jednotkové ceny / počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. V kap. 1.1.1.3 je hodnověrně vyšší mzdy RT adekvátní pouze v případě, že se jedná o základ daně. Pokud by osoby z RT byly odměňovány pouze hrubou mzdou, byla by adekvátní mzda ve výši 200 Kč/hod. Vybavení související s tematickým zaměřením táborů (media, příbly, rampa apod.) je požítované s cílem zajistit bezpečnost dětí, proto krácení nedoporučuji. Rozpočet jako celek odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Nábor CS je popsaný a je zřejmé, kdo a jak intenzivně bude s CS komunikovat. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímý s CS projekt nepracuje, CS se aktivít přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Zadatel popisuje klíčovou aktivitu detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet a je uveden časový harmonogram táborů. Chybí popis výstupů. Délka projektu je zvolena vhodně, v souladu s vyzvou a odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán co do náplní práce, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Zadatel nepopisuje zastupitelnost členů RT. Rizika projektu jsou popsána včetně opatření pro jejich eliminaci. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk 97,50 Výsledek věcného hodnocení Žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení						
Podpis zpracovatele odborného posudku:						
Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:	Datum:			

Mgr. Jan

Martínek

Digitálně podepsal

Mgr. Jan Martínek

Datum: 2019.10.04 20:29:05 +02'00'

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5579
Název projektu	Příměstský tábor Okolo Sázkavy
Název žadatele	Okolo Sázkavy z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou, ale není popsán, jak byl doposud řešen. Zájem CS je prokázán. CS je popsána potřebným způsobem, jsou popsány její potřeby, je jasná její struktura i velikost. Projekt má jasnou vazbu na lokalitu MAS a řeší potřeby CS z dané lokality. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel relevantním způsobem definuje cíl projektu. Měřitelnost cíle je nastavena prostřednictvím počtu podpořených osob, tedy naplněním indikátoru 60000, což považují za postačující. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a cíl je provázán s KA. Aktivity jsou vhodné zvolené a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o postačující způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, hospodárně a všechny náklady jsou provázány s aktivitami. Žadatel relevantním způsobem zdůvodňuje počet zapojených pečujících osob a ceny i mzdy jsou obvyklé. Nákup výtavení je zdůvodněn, odpovídá zadání výzvy a výše nákladů odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob, resp. dětí. V kap. 1.1.1.3 je hodnověrně výše mzdy RT adekvátní pouze v případě, že se jedná o základ daně. Pokud by osoby z RT byly odměňovány pouze hrubou mzdou, byla by adekvátní mzda ve výši 200 Kč/hod.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Nábor CS a komunikace s ní je popsán. Vazba CS na území MAS je doložena. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány potřebným způsobem a jsou provázány s rozpočtem. Nemají ovšem stanovené výstupy. Časová dotace jednotlivých táborů je nastavena s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu a podpořit požadovaným způsobem CS. RT je popsán, jsou uvedeny náplně práce i kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. S případnou zastupitelností zaměstnanců není počítáno. Opatření pro zajištění bezpečnosti dětí jsou nastavena. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis zpracovatele odborného posudku:			
Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:	Datum:

Nulová	Velmi_dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
	100%	75%	50%	25%

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.
Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení.

Pro:
Rozhodl:
Zařídil se:

Mgr. Jan
Martínek

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.10.04
20:37:17 +02'00'



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

Mgr. Jan
Martínek

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.09.30
17:36:30 +02'00'

.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

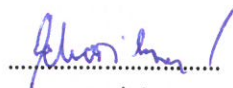
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: ELIŠKA BORAŽILOVÁ

Datum podpisu: 21. 10. 2019


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: JOSEF PEŠEK

Datum podpisu: 21. 10. 2019


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: VLADIMÍRA RUBINSTEINOVÁ

Datum podpisu: 21. 10. 2019

Rubinstein
.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

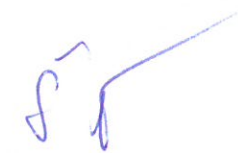
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: MARTINA STECHEROVÁ

Datum podpisu: 21. 10. 2019


.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: FRANTIŠEK URBAN

Datum podpisu: 21. 10. 2019

.....
podpis



Příloha č. 1 Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Královská stezka

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

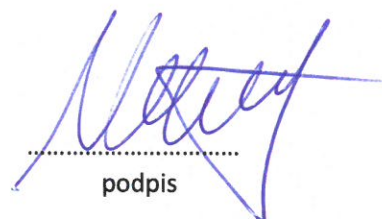
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: JAKUB NEUVIETH

Datum podpisu: 21.10. 2019



podpis

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015575		
Název projektu	Příměstský tábor s koňmi		
Název žadatele	Jezdecká společnost Statek Lesolig, z.s.		
Právní forma žadatele	spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vyjádřených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Žadatel uvádí, že provedl průzkum zájmu o projektové aktivity a motivace CS k zapojení do projektu je tedy prokázána. Žadatel definuje cíle konkrétním způsobem v souladu s metodikou SMART. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu adekvátní. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cílů. K naplnění cílů bude nutné, aby se žadatel podal na CS motivovat k účasti na jednotlivých aktivitách, což však s ohledem na náplň projektu a zkušenosti žadatele nepovažujeme za rizikový faktor.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel naplnění cílů bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu se jedná o relevantní a postčůjící metodu. Žadatel popsal stav před zahájením realizace projektu a stav, kterého by měl být realizací dosaženo.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou popsány a jsou přiřazeny k příslušným KA. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. V kap. 1.1.3 je hodnová výše mzdy RT adekvátní pouze v případě, že se jedná o základ dané. Pokud by osoby z RT byly odměňovány pouze hrubou mzdou, byla by adekvátní mzda ve výši 200 Kč/hod. Vybavení související s tematickým zaměřením táboru (madrá, příbly, rampa apod.) je požadované s cílem zajistit bezpečnost dětí, proto krácení nedoporučujeme.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet jako celek odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizaci projektu naplněny.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Nábor CS je popsán a je zřejmé, kdo a jak intenzivně bude s CS komunikovat. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímý s CS projekt nepracuje, CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.

Proveditelnost				
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50
Žadatel popisuje klíčovou aktivitu detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet a je uveden časový harmonogram táboru. Chybí popis výstupů. Délka projektu je zvolena vhodně, v souladu s výzvou a odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán co do náplně práce, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Žadatel nepopisuje zastupitelnost členů RT. Rizika projektu jsou popsána včetně opatření pro jejich eliminaci. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.				

Žadatel předložil žádost o podporu v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Královská stezka. Vymezil cílové skupiny v souladu s výzvou a projekt svým zaměřením reaguje na problémy území působnosti MAS. Projekt je taktéž v souladu se strategií CLLD MAS. V žádosti je popsán problém a jeho příčiny a jsou jasně definovány klíčové aktivity, které povedou k řešení identifikovaných problémů. Rozpočet projektu je odpovídající. Výběrová komise doporučuje předložený projekt k podpoře.

Bodový zisk	97,50
Výsledek veřejného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky veřejného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Elliška Zdražilová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Josef Pešek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Vlastimíra Rubinsteinová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martina Štecherová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Urban	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Jakub Neuvirth	Podpis:			Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235			
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5579			
Název projektu	Příměstský tábor Okolo Sázkavy			
Název žadatele	Okolo Sázkavy z.s.			
Právní forma žadatele	spolek			

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou, ale není popsán, jak byl doposud řešen. Zájem CS je prokázán. CS je popsána potřebným způsobem, jsou popsány její potřeby, je jasná její struktura i velikost. Projekt má jasnou vazbu na lokalitu MAS a řeší potřeby CS z dané lokality. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Žadatel relevantním způsobem definuje cíl projektu. Měřitelnost cíle je nastavena prostřednictvím počtu podpořených osob, tedy naplněním indikátoru 60000, což považují za postačující. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a cíl je provázán s KA.
	Účelnost	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavi?	5	Velmi_dobře	5,00	Aktivita jsou vhodné zvolené a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle. Jak již bylo uvedeno výše, ověření dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o postačující způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Rozpočet je sestaven přehledně, hospodárně a všechny náklady jsou provázány s aktivitami. Žadatel relevantním způsobem zdůvodňuje počet zapojených pečujících osob a ceny i mzdy jsou obvyklé. Nákup vybavení je zdůvodněn, odpovídá zadání výzvy a výše nákladů odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob, resp. dělí.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	V kap. 1.1.3 je hodnověra výše mzdy RT adekvátní pouze v případě, že se jedná o základ daně. Pokud by osoby z RT byly odměňovány pouze hrubou mzdou, byla by adekvátní mzda ve výši 200 Kč/hod.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Nábor CS a komunikace s ní je popsán. Vazba CS na území MAS je doložena, CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány potřebným způsobem a jsou provázány s rozpočtem. Nemají ovšem stanovené výstupy. Casová dotace jednotlivých táborů je nastavena s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu a podpořit požadovaným způsobem CS. RT je popsán, jsou uvedeny náplně práce i kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. S případnou zastupitelností zaměstnanců není počítáno. Opatření pro zajištění bezpečnosti dětí jsou nastavena. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zadatel předložil žádost o podporu v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Královská stezka. Vymezení cílové skupiny v souladu s výzvou a projekt svým zaměřením reaguje na problémy územní působnosti MAS. Projekt je také v souladu se strategií CLLD MAS. V žádosti je popsán problém a jeho příčiny a jsou jasně definovány klíčové aktivity, které povedou k řešení identifikovaných problémů. Rozpočet projektu je odpovídající. Výběrová komise doporučuje předložený projekt k podpoře.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Eliska Zdražilová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Josef Pešek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Vlastimír Rubinsteinová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martina Štechrová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Urban	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Jakub Neuvíth	Podpis:			Pro

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Královská stezka o.p.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_235
Číslo výzvy MAS	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235
Alokace výzvy MAS	2 666 249,88
Alokace výzvy MAS - křížové financování	

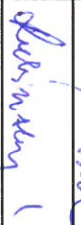
Datum jednání	21. 10. 20219
Čas jednání	od 15:30
Místo jednání	Zasedací místnost MAS, Žižkovo nám. 66, Habry 582 81
Seznam účastníků	Eliška Zdražilová, Josef Pešek, Vladimíra Rubinsteinová, Martina Štecherová, František Urban, Jakub Neuvířth

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/575		Příměstský tábor s koňmi	Jezdecká společnost Statek Lesolj, z.s.	97,51	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	675 400,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/579		Příměstský tábor Okolo Sázavy	Okolo Sázavy z.s.	88,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 511 000,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezentační listina
- Přílohy členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina		Podpis
Eliška Zdražilová	X	Soukromý	
Mgr. Josef Pešek	X	Soukromý	
Ing. Vladimíra Rubinsteinová	X	Soukromý	
Martina Štecherová	X	Soukromý	
František Urban	X	Soukromý	
Jakub Neuvířth	X	Soukromý	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	A87/03_16_047/CLLD_15_01_235
Datum jednání	21.10.2019
Čas jednání	od 15:30
Místo jednání	Žižkovo nám. 66, Habry 582 81
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	05.03.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://kralovska-stezka.cz/fre08.vas-server.cz/data/application/pdf/z%C3%A1pis-vh_b%C5%99ezen-2019_new.pdf

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Eliška Zdražilová	X	Soukromý	
Mgr. Josef Pešek	X	Soukromý	
Ing. Vlasimíra Rubinsteinová	X	Soukromý	
Martina Štecherová	X	Soukromý	
Ing. Jan Borek	X	Soukromý	
Jakub Neuirth	X	Soukromý	
František Urban (náhradník)	X	Soukromý	
Andrea Kosková (náhradník)	X	Soukromý	
Monika Fárka (náhradník)	X	Soukromý	
Pozn.: Členové Výběrové komise jsou fyzické osoby zastupující soukromý sektor, mají pouze přiřazenou zájmovou skupinu. Členové zastupují sami sebe a jsou to osoby z území MAS.			