

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

*Královská
Stežka*

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluální zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Královská stezka o.p.s.**

Prosinec 2018 až červen 2019

Verze 1

<http://www.mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN/CLLD>



Obsah

Úvod k šabloně Evaluační zprávy	7
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	9
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	9
Hodnocené procesy	10
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	11
Oblast B – Relevance SCLLD	30
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	31
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	47
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	49
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	50
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	78
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	78
Zdroje dat/informací	78

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	78
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	79
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	83
3.1 Evaluační postup	89
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	89

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	9
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	11
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	16
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	19
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	23
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	25
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	27
Tabulka 8 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	31
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Královská stezka o.p.s.	34
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	53
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	61
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Královská stezka o.p.s.....	89

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

Úvod k šabloně Evaluační zprávy

Šablona **Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS** slouží jako jednotná **závazná** pomůcka pro zpracování výstupu mid-term evaluace SCLLD (tzv. Evaluační zprávy) ze strany MAS.

Některé texty šablony jsou barevně označeny:

- **Text označený žlutou barvou** je návodem pro zpracovatele evaluace (tj. zpravidla místní akční skupinu). MAS jej použije jako návod pro zodpovězení dané evaluační otázky a podotázek a následně jej z Evaluační zprávy odstraní.
- **Text označený modrou barvou** – MAS doplní příslušnou informaci (zpravidla se jedná o doplnění názvu MAS v metodologickém úvodu evaluace oblasti)
- **Text označený šedou barvou** – volitelné (nepovinné) procesy k hodnocení, respektive volitelné (nepovinné) evaluační otázky k zodpovězení

Ostatní texty MAS ponechá ve své Evaluační zprávě.

Ze zpracované Evaluační zprávy MAS odstraní i tento informační rámeček.

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Královská stezka je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Královské stezky, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Královská stezka provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Královskou stezkou v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Královské stezky.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Královská stezka jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Královská stezka o.p.s. na období 2015 - 2023 - Zapomenutý kraj.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Královská stezka provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Královské stezce podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS Královská stezka

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Gustav Charouzek	pracovník MAS
Karolína Ortová	pracovník MAS
Klára Urbanová	pracovník MAS
Ivona Moravcová	pracovník MAS
Lucie Šulcová	Pracovník Královská stezka o.p.s.
Jaroslava Dvořáková	Člen orgánů MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Královská stezka se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Královská stezka využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Královská stezka hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> PRV – vytváření jednotlivých složek v elektronické podobě výzev a aktualizací, aktualizace a informace o změnách čerpány od SZIF iROP – podklady a aktualizace dokumentů sledovány přímo na webu MMR - IROP OPZ – vše v jedné složce v notebooku a v papírové složce; novinky, aktualizace šablon a postupů sledovány zejm. prostřednictvím informací z Národní sítě MAS 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – nepřehledné informace v číslovaných informacích, je jich příliš mnoho a hůře se v nich orientujeme PRV - v šablonách PRV špatně nastavená loga s ohledem na skutečnost, že režie jsou placené z MMR 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Přehledněji strukturalizovat číslované informace. Loga jsme si upravili a nyní máme šablonu správně
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Pro přípravu textu výzvy existuje velice návodná šablona výzvy, nejasnosti je možné konzultovat, dobře se nám s ní pracuje 	<ul style="list-style-type: none"> Šablony výzvy by mohly být k dispozici přímo v MS2014+nebo v Portálu farmáře (v případě PRV), usnadnilo by to práci Díky změnám iROP se zaměstnanci MAS hůře orientují ve výzvách a mají vyšší chybovost, což protahuje práci a prodlužuje se doba přípravy výzvy MAS (také s ohledem na reakční dobu ŘO iROP). 	<ul style="list-style-type: none"> Intenzivnější komunikace a častější kontaktování ŘO iROP – chybovost se sníží, až se ustálí pravidla a šablony a zvýší se zkušenosti zaměstnanců Náprava, zvýšení intenzity komunikace s žadateli v plánovací fázi záměrů

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> • Alokace výzev ve všech OP navrhujeme dle aktuálního avizovaného zájmu subjektů a potenciálních žadatelů, ne vždy se podaří alokaci vyčerpat kvůli nižšímu počtu podaných žádostí, než bylo avizováno 	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Pro přípravu povinných součástí výzev existují vzory na esfc.cz a na webu Národní sítě MAS, používáme je a usnadňují nám práci • PRV – MAS si vytvořila své kontrolní listy PRV dle opatření • PRV – MAS si vytvořila vlastní šablony, například vazba na venkovskou turistiku • IROP – KL týkající se hodnocení přijatelnosti a formálních kritérií MAS přebírá dle závazných vzorů ŘO IROP, KL na věcné hodnocení MAS vytváří svá hodnotící kritéria, jsou mnohdy zbytečně komplikovaně definovaná 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV - Nedaří se nastavit takovou ověřitelnost preferenčních kritérií, která by vyhovovala SZIF, tedy kritéria postrádají subjektivitu, která by měla být do kritérií v některých případech zahrnuté, protože lépe postihne místní potřeby • PRV - v prvních výzvách nebyly k dispozici instruktážní listy, MAS tedy postrádala metodiku OPŽP – horší hledání shody ohledně hodnotících kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV - Působení na SZIF a MZE tak, aby kritéria opravdu vyhodnocovala komise na základě místních potřeb a nikoli jen schvalovala na základě objektivních kritérií SZIF • PRV - MAS si sama sepsala instruktážní list a řídila se jím • OPŽP – ŘO výrazně doporučuje určitá kritéria a je třeba pochopit jejich filosofii
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny OP administrované MAS schválení výzev funguje 	<ul style="list-style-type: none"> • Problém je v časové dostupnosti členů Programového výboru 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyvarovat se termínů v období školních prázdnin

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>velmi rychle – zkušenost programového výboru.</p> <ul style="list-style-type: none"> MAS disponuje dobře vyškolenými osobami v hodnotících a výběrových orgánech MAS 		
<p>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</p>	<ul style="list-style-type: none"> OPZ - vzor interních postupů je jednoduchý dobře se s ním pracuje OPŽP - dobrý vzor interních postupů, jednoduchý, dobře se s ním pracuje a dobře chápeme jeho výklad IROP – dobrý vzor interních postupů 	<ul style="list-style-type: none"> PRV - Nebyla šablona IP iROP - zpočátku nebyla k dispozici šablona, mnoho chyb a nejasností ze strany MAS, špatná práce s IP ze strany ŘO IROP velice častý požadavek na aktualizaci interních postupů MAS, což zvyšuje administrativní zátěž pracovníků MAS. Dále velice dlouhý proces schválení IP ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> PRV - šablona je již k dispozici, tento problém pominul IROP - Potřeba věnovat IP velký čas v jeho fázích - přípravy, studia i zaškolení členů orgánů. Je třeba počítat s velkou časovou náročností. Také je třeba zachovat kontinuitu jednoho zaměstnance, který už má o IP přehled.
<p>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</p>	<ul style="list-style-type: none"> PRV - avízo o vyhlášení výzv zveřejňujeme s větším předstihem, aby se žadatelé mohli připravit Informujeme žadatele v předstihu na Valné hromadě MAS, na správní radě MAS, dále na setkáních mikroregionů, starostů obcí sdružených v MAS. Dále se MAS účastní setkání Okresní hospodářské komory Havlíčkův Brod. 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Někteří žadatelé konzultují připravované projekty s pracovníky MAS na poslední chvíli. Hrozí riziko dodání nekvalitního projektu, který nesplní hodnotící kritéria. Někteří žadatelé podají projekt, aniž by kontaktovali MAS a projekt konzultovali. PRV – občas přijdou žadatelé bez předchozí konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Informovat žadatele o nutnosti včasné konzultace připravovaných projektů. PRV - větší osvěta v území Od března 2019 spustila MAS nové moderní webové stránky s přehlednou a srozumitelnou strukturou

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>Potenciální žadatele také informujeme v rámci projektů, které MAS realizuje – MAP II, Projekty plánování sociálních služeb, šablony MAS vytváří letáčky o připravovaných výzvách, pořádá školení pro zájemce a potenciální žadatele. Subjekty jsou o připravovaných výzvách MAS informovány telefonicky, e-mailem a často také prostřednictvím osobní návštěvy a konzultace.</p>		
<p>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</p>	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Komunikace s ŘO při tvorbě výzev funguje na velmi dobré úrovni. Je zde oboustranná ochota řešit věci hned a konstruktivně • OPZ – Doporučení ze strany ŘO ohledně přidání/odebrání podporovaných aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> • iROP - Občas trvá déle proces schvalování výzev a IP, což na MAS nepatřičně protahuje lhůty • PRV omezuje přípravu výzev MAS jen do části roku, což MAS ubírá na flexibilitě (zaměstnanci MAS jsou velmi vytíženi pouze v určité části roku). • PRV – MAS mnohdy od SZIF/ŘO obdrží odpověď na dotaz, která není konkrétní, a je pracovníkem odkázána na pravidla programu, z nichž ovšem často není odpověď zcela zřejmá Komunikace MAS se SZIF a MZE je tedy mnohdy neefektivní 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvýšili jsme frekvenci komunikace s ŘO iROP • Snažíme se skrz NS MAS přimět SZIF, aby období, kdy nemůžeme vyhlášovat výzvy, bylo co nejkratší. • Zde by pomohla změna přístupu ve vedení oddělení Leader SZIF a na MZE (chybí ochota a vlastní odpovědnost zaměstnanců), to bohužel nedokážeme změnit a i nadále budeme vystavovat žadatele riziku a částečné nejistotě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> iROP - Nelze komunikovat s jinými CRR – každý má jiný výklad 	<ul style="list-style-type: none"> MAS komunikuje s odpovědnou osobu z oddělení implementace integrovaných nástrojů ŘO IROP

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- Budou vytvořeny nové přehlednější webové stránky MAS
- Je třeba zvýšit komunikaci zaměstnanců MAS s ŘO a SZIF, za účelem zajištění včasnosti informací
- Je třeba zvýšit osvětu o projektech v PRV u nezemědělských podnikatelů a neproduktivních výdajů v lesích, nebo se zamyslet nad převodem financí
- Na některé dokumenty nebyly šablony, nebo v nich byly chyby vůči administraci, tak jsem si logolink PRV, IL PRV udělali, což nám zjednodušuje práci
- Zkušenost zaměstnanců stoupá a to přispívá k nižší chybovost

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • iROP i OPZ - MAS vždy postupuje dle poslední verze metodik pro práci s MS 2014+ • PRV - u portálu farmáře používáme prezentaci, kterou i návodně prezentujeme žadatelům • 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV - Ne vždy se podaří podchytit aktuality, aktuální dokumenty 	<ul style="list-style-type: none"> • Častěji sledovat weby řídicích orgánů, když neposílají upozornění (PRV)
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelně organizujeme hromadná školení pro žadatele před výzvou, ale navíc i individuální u žadatele • Připraveny a vytištěny vzory, podklady k výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – někdy není pro žadatele příliš srozumitelné, velmi odborné téma 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV - Snažit se vzdělávat v různých tématech (hospodaření v lesích, výběrové řízení, stavební zákon, pozemkové úpravy) a poté pojímat školení pro žadatele jednoduše, srozumitelněji, polopatě
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Využíváme příručku „Pracovní pomůcky pro MAS zadávání výzev MAS do MS 2014+“ – je velice návodně a přehledně zpracovaná. PRV - Portál farmáře díky jednoduchosti ovládáme bez větších nesnází, SZIF vytvořil návod a vzor • IROP – příručka je návodná a MAS pomáhá při zadávání výzev do systému 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitost prostředí MS2014+, nepřátelské prostředí vede k nejistotě a pomalé práci s MS. • PRV - Nemožnost zadávat výzvy do PF od září do prosince a následná potřeba se seznámit se změnou užívání a funkcí portálu – je to časově náročné a neflexibilní pro uživatele v kanceláři MAS • OPZ – nutnost postupu krok po kroku dle příručky, příliš mnoho kroků 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvyšující se množství zadávaných výzev zvyšuje i jistotu práce s MS a kvalitní proškolení nových uživatelů na MAS tomu také napomůže • PRV - orientace všech výzev do zimního období • OPZ i iROP – je třeba získat větší praxi v práci s MS
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Změny jsme dělat nemuseli, vhodně nastavené výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

<p>Příprava a realizace semináře pro žadatele</p>	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – možnost konzultovat prezentaci k semináři • PRV – prezentaci používáme z části opakovaně a stále ji vylepšujeme dle dotazů z předchozích školení • PRV – i v rámci seminářů si necháme dostatek času na prokonzultování všech projektů a dotazů • Semináře pro žadatele organizujeme již 10 let a víme, co je potřeba, proto zapojujeme interaktivnější formy, časté dotazy a zapojování žadatelů do diskuse. • 	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Nižší účast potenciálních žadatelů na semináři 	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Lépe dohodnout termín semináře s potenciálními žadateli. Větší a adresnější propagace výzev.
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • OPZ – Zodpovídání konkrétních složitých dotazů od žadatelů projektovým manažerem ŘO • PRV, iROP – konzultace složitých dotazů v rámci Krajské sítě MAS • PRV - zkušenosti s dotazy z předchozího plánovacího období • iROP – MAS podrobně konzultuje se žadateli žádosti o poradí i s rozpočty, zda-li jsou správně nastaveny apod. • PRV – MAS dokáže zjistit informace žadatelům téměř vždy do 2 dnů 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – žadatelé mnohdy nechávají konzultace na poslední chvíli, • MAS občas nezná odpovědi, pracovníci se ještě daným tématem nezabývali (PRV, iROP, OPZ) • Velká časová náročnost konzultací, velké množství kontrolovaných/konzultovaných dokumentů 	<ul style="list-style-type: none"> • Cestou je propagace výzvy s větším předstihem • Pravidelné konzultace s ŘO, čtení všech aktuálních informací, účast na školeních • Více přimět žadatele číst podklady, dokumenty, pravidla atp.
<p>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • iROP a OPZ - Příjem přes MS 2014+ je bezproblémový • PRV – některým žadatelům poskytuje MAS informační podporu týkající se podání žádosti přes Portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV –kvůli komplikovanému postupu, kdy se částečně dodávají žádosti elektronicky a část ečněpapírově, se zvyšuje administrativní zátěž pracovníků MAS, zaměstnanci s tímto tráví více času, než-li je nezbytné 	<ul style="list-style-type: none"> • Řešením bude plná elektronizace příjmu žádostí na PF a rychlé zaškolení zaměstnanců MAS

		<ul style="list-style-type: none"> • PRV - obtížný návod SZIF pro žadatele týkající se podání žádosti o dotaci, nutnost vysvětlování žadatelům ze strany MAS 	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • O výzvách informuje MAS celým spektrem médií (obecní noviny, facebook, web, e-mail, letáky, školení, semináře, konference na KÚ, osobní schůzky), prostřednictvím partnerů (mikroregiony, HK, obce) a jejich akcí 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- **Více sledovat weby řídicích orgánů**
- **Větší intenzita konzultací s ŘO i s žadatelem**
- **Je třeba získat větší praxi s prací s MS, což se výrazně již lepší (snad nebude změna systému)**
- **Nepřehledný a stále rozpracovaný portál Farmáře a jeho každoroční změny stěžují práci s ním a zvyšují neúměrně časovou náročnost**
- **Bylo by vhodné zvýšit vzdělání zaměstnanců v podporovaných (lesnictví, územní plány, sociální služby, ...) a souvisejících oblastech (veřejné zakázky, stavební zákon,...)**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> PRV – kritéria jasně daná – po školení hodnotitelé chápou, co a jak mají hodnotit 	<ul style="list-style-type: none"> Občasná nemožnost všech hodnotitelů se hodnocení účastnit v jeden termín 	<ul style="list-style-type: none"> Poskytujeme osobní školení pro ty hodnotitele, kteří se nemohli dostavit na hromadné školení
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> PRV - Snažíme se opakovaně konzultovat FN a P dopředu, aby chybovost byla minimální 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Nevyřazení nekvalitního projektu už při kontrole FN a P – projekt se tedy ještě hodnotil při věcném hodnocení – zbytečná administrativní zátěž při hodnocení projektu, který se stejně vyřadil ve věcném hodnocení IROP – MAS např. zjistí nezpůsobilou položku v rozpočtu, ale nemůže vyzvat žadatele, což je škoda času MAS, CRR i riziko pro žadatele iROP - nenávodnost kontrolního listu nám stěžuje kontrolu PRV - Velké množství pravidel a podmínek, možnost chyby Zaměstnanci MAS nemají hlubší znalost legislativy – např. stavebního zákona, nezbytností v rámci rozpočtů, náležitosti 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – snažit se nalézt a vyřadit nekvalitní projekt již při hodnocení FN a P iROP – neformální upozornění žadatele na nezpůsobilé výdaje iROP - děláme si vlastní kontrolní list navíc PRV – pravidlo 4 očí a větší pečlivost při kontrole FN a P MAS zkusí zorganizovat pro zaměstnance školení či konzultace u expertů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		projektové dokumentace, což se může odrazit v hodnocení	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – velmi dobrá práce kanceláře s externími hodnotiteli 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – hodnotitel se občas rozchází s názorem ŘO OPZ a vznikají zbytečné škrty v projektech 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – snažíme se být součástí komunikace ŘO OPZ s expertem a předávat si aktuální informace a doporučení
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – osvědčilo se zasílat podklady členům Výběrové komise a Programového výboru co nejdříve, aby měli dostatek času na připravení připomínek k hodnocení iROP - možnost předání e-mailem i osobně vytištěné, tedy flexibilita pro hodnotitele PRV - email či osobně a s dostatečným předstihem Umožňujeme hodnotitelům před hodnocením jet na budoucí místo realizace na kontrolu 	<ul style="list-style-type: none"> iROP - Obsáhlost projektové dokumentace, nejsou najednou všechny podklady pro všechny 	<ul style="list-style-type: none"> Občas nutno vozit dokumentaci od hodnotitele k hodnotiteli, např. stavebních dokumentací nemáme kvůli obsáhlosti dost pro všechny hodnotitele
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Informujeme včas prostřednictvím zaslání pozvánky v elektronické podobě PRV – nebyl vzor IP, tak si je MAS jednoduše nastavila sama 	<ul style="list-style-type: none"> Někdy jsou nastaveny zbytečně dlouhé lhůty, například při možnosti odvolání žadatele Není třeba dávat lhůty na odvolání po splnění FN a P 	<ul style="list-style-type: none"> Nic s tím nenaděláme, když jsou termíny jasně dané a zdržujeme žadatele projekt zbytečně. Bylo by možné mít v IP jen jedno odvolání na jakoukoli část hodnocení (sami si nemůžeme nastavit)

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – posudek experta jako podkladový materiál OP/PRV - ve Výběrové komisi můžeme mít FO z regionu, možnost se snáze dostat ke kvalitnějším hodnotitelům 	<ul style="list-style-type: none"> iROP – je nutné zadávat do zápisu, na základě jakých skutečností jsou uděleny body, ale Výběrová komise to občas už nechce dohledávat, a je tam zbytečná časová prodleva v hodnocení (zasedání) Přílišná administrativa v rámci výzvy bere MAS příliš času iROP chybělo přímo v zápisu uvedení poměru VS ku SS a NS 	<ul style="list-style-type: none"> iROP - MAS se snaží mít dohledáno za každé hodnotící kritérium, proč obdrželo body (avšak dublování práce pro administrativní úkon) Snažíme se dokumenty spojené s hodnocením využívat opakovaně (kodexy) a psát zápisy stručně. iROP – již doplňujeme do zápisu poměry mezi sektory.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> PRV – posíláme hodnocení e-mailem s el. podpisem, jednoduché 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Nutnost mít elektronický podpis pro dva pracovníky MAS při práci v MS2014+ PRV – nemáme zálohované maily s informováním žadatelů, malá kapacita schránky, nutnost častého mazání. 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ - Máme zajištěny dvě osoby, které disponují el. podpisem PRV – nemáme dostatečně velkou emailovou schránku a přemýšlíme o změně poskytovatele, ale mail je velmi zavedený
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – V případě shledání nedostatků v posouzení procesu hodnocení a výběru projektů Řídicím orgánem nutnost provést celé věcné hodnocení na MAS znovu. Členové Výběrového a Rozhodovacího orgánu jsou nuceni přijmout nové hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> OPZ – Přenesení rozhodnutí při shledání nedostatků v posouzení procesu hodnocení a výběru projektů Řídicím orgánem pouze na Řídicí orgán nepřesunovat toto rozhodnutí znovu na Výběrové a Rozhodovací orgány MAS a

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>stanovené ŘO za vlastní i přes jejich nesouhlas. Zbytečně se tak protahuje hodnocení na MAS a komplikuje žadatelům začátek realizace.</p> <ul style="list-style-type: none"> • iROP - zdlouhavá činnost v MS, bylo by lepší, kdyby byly vzory depeší, kde by si člověk vybral ze seznamu • PRV – zbytečná složitost celého systému, matoucí komunikace mezi žadatelem MAS a SZIF, kdy v jaké fázi administračního procesu, co jak a kam (někdy PF, někdy mailem) 	<p>neprodulžovat tím celkové hodnocení projektů.</p> <ul style="list-style-type: none"> • iROP Předpřipravíme si depeše ve wordu, avšak je zde riziko, aktualizace znění • PRV – specializace jedné zkušené osoby, která to již bude kompletně zvládat

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Neefektivní práce zaměstnanců se systémy (MS, Farmář), neintuitivnost a časté změny, nedělají z elektronického nástroje přívětivého pomocníka, bylo třeba věnovat systému velké množství hodin
- MAS vytvoří z důvodu přehlednosti nový web
- Bude třeba řešit zálohování dokumentů a emailů, např. novou schránkou, externím úložištěm
- Bude třeba vzdělávat zaměstnance, aby bylo poradenství MAS ještě erudovanější a to i nad rámec pravidel

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Velká spolupráce nastavená s NIDV předává kontakty na MAS v rámci šablon • Web, noviny, e-mail, facebook, na školeních, osobně, 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměstnanci MAS pravidelně připravují články do tištěných regionálních periodik (Posel Haberska, listy Golčova Jeníkova,, Havlíčkobrodské listy, Cesta Vysočinou, Světelský zpravodaj, Radniční listy Havlíčkova Brodu. MAS má mnohaletou fungující komunikaci s redaktory a novináři. Jedná se o informační články na různá témata (např. plánované výzvy MAS, aktuální informace týkající se projektů MAP II a SPRSS realizovaných MAS, informace z akcí – Čistá řeka Sázava, Gastrofestival aj.). 	<ul style="list-style-type: none"> • Některá média zkreslují články a mění obsah článků, ztrácí vypovídající schopnost a jsou zavádějící 	<ul style="list-style-type: none"> • Je třeba zvážit zachování spolupráce s některými periodiky s ohledem na zachování dobrého jména MAS
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS na novém webu, který je k dispozici od března 2019, provozuje sekci Aktuality, která podává stručný přehled o aktivitách MAS • Na FB MAS fungují samostatné FB stránky, které jsou tematicky zaměřené – MAP II, Gastrofestival, Čistá řeka 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Sázava – přehledné pro uživatele		
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Osobně, emailově, telefonicky, žadatelé se nás už naučili sami kontaktovat a odkazovat na nás další lidi 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří žadatelé nechtějí specifikovat svůj podnikatelský záměr PRV - podnikatelé - nízká návratnost odpovědí na e-maily Žadatelé příliš mnoho spoléhají na podporu a vstřícnost nad rámec běžných činností MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Je třeba věnovat některým podnikatelům více schůzek, aby si vytvořili důvěru v MAS PRV podnikatele je třeba obvolávat a osobně objíždět Je třeba více zefektivnit administraci, aby zbyl čas na animaci Ač neefektivní, chceme zachovat vstřícnost
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Vhodné propojení animačních aktivit a MAP Dobrá práce se šablonami – zkušenosti Podpora tvoření sítí – pravidelné setkávání subjektů z oblasti školství (zřizovatelé, ředitelé, učitelé apod.). 	<ul style="list-style-type: none"> Neznalost kompletní školské legislativy Přílišné očekávání škol o možnostech čerpání z šablon Školy mají krátké lhůty na doplnění šablon od ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Je třeba podstoupit vzdělávání, abychom ředitelům rozuměli MAS musí dobře vysvětlovat, kam školu šablona pustí a co je v náplni podpory MAS Škola musí včas informovat MAS a požádat o podporu

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

- MAS se pokusí více porozumět komplexní problematice školství, aby věděla co vše je za šablonami pro školy a co školy mohou.
- Je třeba se více věnovat webu MAS, vytvořit nový, dávat tam atraktivnější příspěvky, lépe tyto příspěvky umisťovat, aby byly stránky přehledné a friendly
- Je třeba používat média, která jsou srozumitelná a novináře, kteří mají zájem o předávání informací a nikoli o senzace
- MAS musí vhodněji využít web

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> V celku lehká žádost a rychlá práce 	<ul style="list-style-type: none"> Neporozumění CRR našim výhledům a nesmyslná potřeba plánování věcí, které se řeší průběžně, dle potřeby. Vyvstálé doplnění pozdrželo žádost i poskytnutí financí. 	<ul style="list-style-type: none"> Lepší vzájemné porozumění MAS a CRR
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Je dobré, že víme, kolik financí máme na celé období a můžeme s nimi počítat. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost plánovat za horizont 1 roku - jedná se o hrubý odhad, a to z důvodu situace na trhu práce, fluktuace zaměstnanců MAS aj. Omezenost výdajů (pojištění, garanční prohlídky služebních vozů, opravy, výměny, členské poplatky....) nás neustále nutí hledat finanční zdroje i jinde, místo abychom mohli pracovat na realizaci, tedy zdržující faktor a zatěžující pro o.p.s. 	<ul style="list-style-type: none"> Jde často o nepředvídatelné okolnosti, není třeba ze strany MAS na ně dělat opatření Snaha o lepší vyjednání způsobilých výdajů MAS s MMR a CRR
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Rychlá komunikace s CRR, hůře se však jednalo vzhledem k nejednotnému výkladu a názorové nejednotnosti pracovníků napříč CRR a vysoké fluktuaci zaměstnanců CRR Díky opakujícím se proplacáním jsme si vyříkali se zaměstnanci i s CRR, co kam patří a snížila se chybovost. 	<ul style="list-style-type: none"> Požadavky na doplnění skutečností do ZŽOP a ZZOR, které jsou již uvedeny správně (označit fakturu registračním číslem projektu, doplnit publicitu u pozvánek a prezenčních listin, na jakém místě byly vyvěšeny pozvánky na semináře a školení) Neustálé nové doplňování připomínek k ZŽOP a ZZOR (Doložení dodatku pracovní smlouvy, doložení technického průkazu automobilu, vysvětlit, jakým způsobem jsou nárokovány účetní služby za projekt) 	<ul style="list-style-type: none"> Vyšší kvalita práce z obou stran, CRR i MAS

		<ul style="list-style-type: none"> • Nepochopitelné připomínky (na jakém místě byly vyvěšeny pozvánky na semináře a školení) • Nesladění logotipu ministerstev v rámci akcí, jež se vykazují do režii • Složitě nastavení etap a přelomů roků a nejasnost při příležitostném vykazování – • Chybějící softwarový nástroj pro kontrolu režii 	
--	--	---	--

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- **MAS se těžce hledá v představách MMR a CRR na žádost na režie na x let dopředu, chybí porozumění a flexibilita.**
- **Jako schůdné řešení vidíme zavedení nepřímých výdajů, kde by odpadla velká část zbytečné administrace a zrychlil by se proces hodnocení i vykazování**

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pracovníci MAS se setkali se širokým spektrem aktérů z území • Dobrá práce s daty a analýzami, zkušenost zaměstnanců 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhá časová náročnost kvůli nejasnému zadání a potřebám úprav 	<ul style="list-style-type: none"> • Intenzivně se zabývat strategií až v době, kdy bude jasné zadání
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Do strategie jsme mohli zahrnout oblasti, které jsme si sami zvolili a vyhodnotili jako potřebné, bylo příjemné plánovat za území. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé byli nuceni přepracovat některé záměry s ohledem na úpravu podmínek programových rámců 	<ul style="list-style-type: none"> • Zde by pomohla větší otevřenost pravidel a podporovaných oblastí, větší flexibilita na MAS, čímž by bylo umožněno realizovat záměry, které by lépe řešily potřeby aktérů na území regionu MAS
<i>Zapojování veřejnosti</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Podařilo se zapojit velké množství lidí z území • Aktivní vystupování díky dobré facilitaci a mnoho podnětů 	<ul style="list-style-type: none"> • Účastnili se spíše zástupci obcí, MAS zaznamenala velké množství omluv od podnikatelů • Komunitní plánování probíhalo 2 až 3 roky před začátkem období a ekonomická situace se velmi změnila. 	<ul style="list-style-type: none"> • Podnikatelský sektor – zapojení osob prostřednictvím osobních schůzek • Je třeba pracovat s co možná nejaktuálnějšími informacemi (nevyplatí se na strategii pracovat s přílišným časovým předstihem).
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Máme dostatek členů (93). Není problém je zapojit, a to díky dlouhodobě budovanému partnerství a důvěře 	<ul style="list-style-type: none"> • Velké množství orgánů MAS a zodpovědnost osob v nich zastoupených snížila zájem osob o členství ve výběrových kontrolních orgánech MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Cestou by mohlo být snížení počtu členů v orgánech MAS

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	•	<ul style="list-style-type: none"> • S indikátory a finančními plány se pracovalo špatně, a to vzhledem k tomu, že jsme byli nuceni uvádět podrobnosti, které jsme nemohli při plánování předvídat • Vyplývá z toho problém, že musíme rovnat finanční plány průběžně, což nás zbytečně zatěžuje. • Špatná práce s finančním plánem díky zaokrouhlování a dvojím plánu v MS a excelu (SCLLD) 	<ul style="list-style-type: none"> • Je třeba mít flexibilitu u fin. plánů a zkušené zaměstnance, kteří mohou flexibilně, ale kvalifikovaně průběžně finance nastavovat • Průběžné rovnání rozpočtu tak, aby byl aktuální •
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	•	<ul style="list-style-type: none"> • Implementační část byla časově náročná a pak se ukázala jako z velké části zbytečná, vzhledem k požadavkům v interních postupech. Proto tuto část považujeme za ztrátu času. 	<ul style="list-style-type: none"> • Strategii zaměřit úžeji a více se zabývat stěžejními oblastmi

Odpovědnost za všechny opatření a jejich implementaci má Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

- Řešit strategii až ve chvíli jasného zadání
- Specializovat se úžeji ve strategii na méně cílů
- Strategii postavit jako stručný čitelný dokument
- Více komunikovat s podnikateli napřímo, zprostředkovaně, elektronicky to moc nejde
- Mít větší flexibilitu a jasné stručné zadání.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Královská stezka,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Královské stezky s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Královská stezka vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Královská stezka ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Královská stezka ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Královská stezka zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
-Špatný technický stav komunikací				<ul style="list-style-type: none"> • Rekonstrukce místních komunikací a mostů • Autobusové zastávky, terminály a čekárny • Výstavba a rekonstrukce chodníků • cyklostezek a pěších stezek 	1 Doprava	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
-Absence chodníků a dalších bezpečnostních prvků v dopravě				<ul style="list-style-type: none"> -Vybavení IZS -Kamerové systémy 	2 Podpora bezpečnosti	1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
<ul style="list-style-type: none"> -Špatný stav kulturních památek a nedostatek finančních prostředků -Nízká motivace správců památek do nich investovat 	-Muzeum v Havlíčkově Brodě a další muzea			<ul style="list-style-type: none"> -Rekonstrukce kulturních domů a víceúčelových budov -Rekonstrukce památek -Úprava okolního prostranství kolem historických zajímavostí a přístupových cest k památkám -Otevření doprovodné infrastruktury - kavárny, cukráren, čajoven 	3 Kulturní památky	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoj kulturního dědictví

	-Převážně zrekonstruované budovy škol a školských zařízení		- Absolventi škol se nevrátí do regionu z důvodu pracovní neuplatnitelnosti	-Zvyšování kvalifikace a kompetencí -Rekvalifikace -Vzdělávací kurzy	4 Zázemí pro vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
	-Dobrá sociální soudržnost obyvatel, bez nepokojů			-Terénní služby pro seniory a zdravotně postižené – léky, obědy apod. (sociální, zdravotní)	5 Sociální služby	SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi
				-Zřizování firem sociálního podnikání (prádelna, kavárna, zahradnické a parkové úpravy, apod.) - vybavení, přizpůsobení prostor, podpora zaměstnávání - Pomoc rodinám s dětmi - programy na prázdniny	6 Sociální podnikání	SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
	-Výhodná geografická poloha v geografickém středu republiky - Ekonomické prostředí založené na malých a středních podnicích (stabilita prostředí)			-Zavádění inovací, IT, ICT -Zvyšování kvalifikace a klíčových kompetencí zaměstnanců -Propagace a prezentace podnikatelských výstupů a činností	1 Podpora podnikání a cestovní ruch	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
	-Území není přetíženo intenzivním zemědělstvím -Místní zemědělství je šetrnější k ŽP (extenzivní), než v jiných částech ČR, a to především díky méně příznivým podmínkám	- Zavádění inovací a moderních technologií a přebírání trendů		-Využívání metod šetrných k ŽP	2 Zemědělství	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků
	-Silné hospodářské centrum Havlíčkův Brod	-Využití moderních technologií a jejich rychlé zavádění			3 Potravinářství	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
	-Nízké množství škodlivin v ovzduší a			-Ochrana zeleně, studánek, stromů	4 Zpřístupnění přírody	Čl. 25 Neproduktivní

	vysoká lesnatost			-Využívání obnovitelných zdrojů energie		investice v lesích
	-Předávání znalostí, zkušeností, praktických rad -Sdílení a rychlý přenos informací -Osobní obohacování	-Rozvoj spolupráce za hranice mi regionu -Rychlé zavedení trendů a inovací		-Rekonstrukce památek (objektů i vybavení) -Rozvoj turistiky – lanová centra, rozhledny, lyžařský vlek, půjčovny -Naučné či informační tabule v každé obci MAS o její historii, pověstech, legendách a místních slavných rodácích, společná propagace -Vytvoření společných brožur (např. s výčtem řemeslných výrobců na území MAS), balíčků produktů	5 Projekty spolupráce mezi MAS	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
	- Silné hospodářské centrum Havlíčkův Brod - Ekonomické prostředí založené na malých a středních podnicích (stabilita prostředí) -Velké množství živnostníků zaručujících trvale udržitelný ekonomický rozvoj			-Podpora zaměstnanosti	1 Zaměstnanost	SC 2.3.1 Zaměstnanost
-Nízká dostupnost komunitních a sociálních služeb a jejich zázemí				-Úprava prostor pro sociální služby -Vzdělávání a společenské akce se znevýhodněnými či pro znevýhodněné	2 Sociální služby OPZ	SC 2.3.1 Sociální služby a sociální začleňování
				-Zřízení firem sociálního podnikání (prádelna, kavárna, zahradnické a parkové úpravy, apod.)- vybavení, přizpůsobení prostor, podpora -Pomoc rodinám s dětmi - programy na prázdniny -Podpora zaměstnávání znevýhodněných	3 Sociální podnikání	OPZ SC 2.3.1 Sociální podnikání
-Malý počet a zastaralost sportovních zařízení pro trávení volného času dětí, mládeže a obyvatel	-Velké množství dětí a mladých žen – silné ročníky, dostatek členů spolků			-Mateřská centra - vybavení, rekonstrukce -Prostory pro pořádání kroužků pro děti -Podpora letních táborů	4 Rodina a mladí	SC 2.3.1 Prorodinná opatření
-Zastaralá technika na odklizení sněhu,				-Úprava zeleně a vytvoření odpočinkových míst	1 Obnova krajiny a její využití	SC 4.4 – Zlepšit kvalitu sídel v obcích

údržbu zeleně a vzhledu obcí -Absence cyklostezek, in-line stezek k dopravě do zaměstnání a relaxaci				-Nákup mechanizace na úpravu veřejných prostranství -Výsadba alejí a stromořadí podél silnic v intravilánu obce, podpora sadů	zeleně v intravilánu	
---	--	--	--	--	----------------------	--

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Královská stezka o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,32%	6,80%	6,05%	4,93%	3,37%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 197	7 060	7 051	7 065	7 151
Dokončené byty celkem	121	118	123	108	165
Trvalé travní porosty (ha)	8 776,75	8 771,32	8 764,74	8 759,67	8 766,40
Zemědělská půda (ha)	44 280,94	44 267,83	44 250,89	44 221,07	44 210,11
Lesní pozemky (ha)	20 216,41	20 219,47	20 216,82	20 219,48	20 229,16
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 053,08	1 047,74	1 052,18	1 051,46	1 054,09
Celková rozloha MAS (ha)	70 769,80	70 769,25	70 768,10	70 766,00	70 769,72
Počet obcí v území MAS	70	70	70	70	70
Celkový počet obyvatel MAS	58 639	58 621	58 465	58 363	58 332

Zdroj: ČSÚ a MAS

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Všechny opatření byly podrobeny diskusi na FG, byla zpracována intervenční logika, ohodnocena SWOT, APP a ukázalo se, že MAS má vhodně nastaveny opatření a Fiche a všechny jsou dále poplatné současnosti, ač již některá opatření či Fiche jsou zcela dočerpané (např. zemědělské podnikání či kulturní památky). Z FG vyplynulo, že v rámci SWOT analýz bude třeba uskutečnit pouze drobné úpravy, které však vůbec nemají vliv na opatření a Fiche v programovém rámci, které jsou podporovány z OP a PRV. Analýza problémů a potřeba doznala jen nějakých méně významných návrhů na úpravy a doplnění, ale netýkalo se to problémů či potřeb, jež by navazovaly na programové rámce. Závěrem tedy intervenční logika stále dává opodstatnění stávajícímu zaměření programových rámců. Z tematické diskusní skupiny k sociální oblasti vyplynula potřeba podpořit sociální bydlení. Zde je však několik překážek k realizaci (maximální limit na projekt, včasná příprava projektové dokumentace, schválení politickou reprezentací města). Pokud se překážky vyjasní, tak bude potřeba u opatření sociální věci iROP doplnit aktivitu sociální bydlení.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Hlavními změnami v regionu jsou zvýšení podpory cyklo dopravy a jejího povědomí, možnost realizací více cyklostezek. Druhá oblast, jež se vyvinula k lepšímu, je strojírenský průmysl V Ledči nad Sázavou je navázán na východ (Rusko, Ukrajinu,..) a po zchlazení se opět rozběhl. Třetím bodem je výrazné snížení nezaměstnanosti jako riziko a limit dalšího rozvoje společností v regionu. Focus Group na žádném ze svých 3 setkání neidentifikovala rizika, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit realizaci, ač to bylo velmi diskutováno v rámci APP, SWOT také i intervenční logiky. Nějaké vlivy samozřejmě ovlivňují realizaci strategie, například odčerpávání žadatelů v oblasti škol, sociálních služeb apod. přímými výzvami, a to díky vyšším limitům ve výzvách. Ale tyto vlivy nejsou rozhodující pro realizaci SCLLD.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Při řešení potenciálních rizik v realizaci SCLLD bylo FG zhodnoceno, že rizika v různých oblastech realizace strategie tak, jak byla definována při tvorbě strategie, jsou stále potenciálně platná (všechna rizika byla potvrzena).

Jako riziko vidíme pomalejší čerpání v oblasti sociální v rámci iROP a především nedočerpání alokace v OPŽP (zeleň v intravilánech), zde však není možné převést finance na žádané opatření. Toto několikrát zmiňované riziko je však postiženo v riziku: Nečerpání naplánované alokace programových rámců dle časového plánu.

Klíčová zjištění:

1. Strategie je stále platná a je účelné ji realizovat tak jak je i s doplněním OPŽP.
2. Není třeba změny strategie, taková potřeba nevyplývá z jednání FG ani z podkladových analýz

3. Focus group doporučila neměnit strategii v oblastech programového rámce. Jako jedinou rizikovou oblast vyhodnotila realizaci OPŽP, neboť není dostatečná absorpční kapacita (i díky nedostatku projektantů).
4. V případě dostatečně rychlé přípravné fáze, bude vhodné doplnit do iROP sociální služby – aktivitu sociální bydlení

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Swot a APP jsou stále platné, což ukázala intervenční logika. Externí podmínky se vyvinuly k lepšímu, tedy nějaké obory podnikání se zlepšily, nezaměstnanost klesla, cyklo doprava zlepšila trochu infrastrukturu. Při řešení potenciálních rizik v realizaci SCLLD bylo FG zhodnoceno, že rizika v různých oblastech realizace strategie tak, jak byla definována při tvorbě strategie, jsou stále potenciálně platná (všechna rizika byla potvrzena).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Více propagovat OPŽP zeleň v intravilánech obcí	Do 30.9.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Více povzbuzovat poskytovatele sociálních služeb k rychlejší přípravě projektů	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. Východiska jsou stále platná, proto se nedoporučuje změna strategie, je však vhodné zvýšit animaci v oblastech, jež se méně čerpají (OPŽP, iROP – sociální služby, školství, PRV – neproduktivní investice v lesích). Možné doplnění strategie o oblast sociální bydlení se vyjasní do konce roku 2019.	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
4. OPZ Zaměstnanost	Do 31.12.2019	Není třeba již povzbuzovat podporu zaměstnanosti, tedy veškeré zbylé prostředky, po první výzvě v opatření Zaměstnanost doporučujeme převést na jiná žádaná opatření v OPZ, tedy do prarodinných opatření nebo do sociálního podnikání.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Cíle a opatření/Fiche jsou stále v souladu s programovými rámci a intervenční logikou, avšak strategie MAS a finance na ni navázané nejsou příliš veliké, tím pádem nelze očekávat vyřešení nějakých problémů. Realizace SCLLD tedy podporuje rozvoj regionu v žádaných oblastech, ale jde spíše o cukrování, než-li výrazné řešení nějakého problému. iROP

1 Doprava, rekonstrukce místních komunikací a mostů, autobusové zastávky, terminály a čekárny, výstavba a rekonstrukce chodníků, cyklostezek a pěších stezek)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně – zatím bylo pouze podpořeno několik chodníků, ale potřeby regionu jsou i v jiných tématech a mnohem širší (cyklostezky, bezpečnostní prvky,...)

2 Podpora bezpečnosti (Vybavení IZS, kamerové systémy)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, neboť JPO jsou velmi omezené. Jiné JPO než-li I a II by potřebovali významněji podpořit, ale v rámci omezení iROP, to není možné.

3 Kulturní památky (Rekonstrukce kulturních domů a víceúčelových budov, Rekonstrukce památek, Úprava okolního prostranství kolem historických zajímavostí a přístupových cest k památkám, Otevření doprovodné infrastruktury - kaváren, cukráren, čajoven)

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Kulturních památek (NKP) je v regionu pouze šest, daří se řešit opravy Štáflovy chalupy a podaří se i rekonstrukce Hradu Lipnice nad Sázavou. Podlipnické kostely, Michalův statek se rekonstrukcí zabývat nechtějí. V budoucnu se možná podaří podpořit i Jakubovu Huť, tedy příspěvek bude významný, ale bude třeba i dalších intervencí.

4 Zázemí pro vzdělávání (Zvyšování kvalifikace a kompetencí, Rekvalifikace, Vzdělávací kurzy)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, neboť zatím se realizují teprve první menší projekty, do budoucna bude změna i díky animacím a MAPům větší.

5 Sociální služby (Terénní služby pro seniory a zdravotně postižené – léky, obědy apod. (sociální, zdravotní)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně, neboť prozatím nebyly vybrány žádné projekty přímo ze sociálních služeb, ale pouze komunitní centra 2.

6 Sociální podnikání (Zřizování firem sociálního podnikání (prádelna, kavárna, zahradnické a parkové úpravy, apod.) - vybavení, přizpůsobení prostor, podpora zaměstnávání, Pomoc rodinám s dětmi - programy na prázdniny)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně

PRV

1 Podpora podnikání a cestovní ruch (Zavádění inovací, IT, ICT, Zvyšování kvalifikace a klíčových kompetencí zaměstnanců. Propagace a prezentace podnikatelských výstupů a činností)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, už bylo podpořeno velké množství projektů a mnohé jsou již funkční, ale vůči počtu všech podnikatelů v regionu, ten posun není významný.

2 Zemědělství (Využívání metod šetrných k ŽP)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně,

podpora se zaměřila spíše na SHR a malé podniky, kde ta změna byla znát, ale v celkovém kontextu, není změna zas tak výrazná.

3 Potravinářství

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, podařilo se podpořit 2 projekty, co je změna spíše nevýznamná v kontextu velikosti regionu a jen jeden je zrealizovaný.

4 Zpřístupnění přírody (Ochrana zeleně, studánek, stromů, Využívání obnovitelných zdrojů energie)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, jedna naučná stezka přispívá k rekreaci obyvatel, ale nevýznamně v rámci možností celého regionu.

5 Projekty spolupráce mezi MAS (Rekonstrukce památek (objektů i vybavení), Rozvoj turistiky – lanová centra, rozhledny, lyžařský vlek, půjčovny, Naučné či informační tabule v každé obci MAS o její historii, pověstech, legendách a místních slavných rodácích, společná propagace, Vytvoření společných brožur (např. s výčtem řemeslných výrobců na území MAS), balíčků produktů)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně – ještě nebylo realizováno

OPZ

1 Zaměstnanost (Podpora zaměstnanosti)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně, zatím nebyl vybrán žádný projekt.

2 Sociální služby OPZ (Úprava prostor pro sociální služby, Vzdělávání a společenské akce se znevýhodněnými či pro znevýhodněné)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně, zatím je realizován pouze jeden projekt.

3 Sociální podnikání (-Zřizování firem sociálního podnikání (prádelna, kavárna, zahradnické a parkové úpravy, apod.)- vybavení, přizpůsobení prostor, podpora, Pomoc rodinám s dětmi - programy na prázdniny, Podpora zaměstnávání znevýhodněných)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně, neboť ještě nebyl vybrán žádný projekt.

4 Rodina a mládí (-Mateřská centra - vybavení, rekonstrukce, Prostory pro pořádání kroužků pro děti, Podpora letních táborů)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, byla podpořena pouze realizace příměstského tábora, ale potřeby regionu jsou mnohem větší.

OPŽP

1 Obnova krajiny a její využití - zeleň v intravilánu (-Úprava zeleně a vytvoření odpočinkových míst, Nákup mechanizace na úpravu veřejných prostranství, Výsadba alejí a stromořadí podél silnic v intravilánu obce, podpora sadů)

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně – opatření ještě nebylo realizováno.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V území téměř nebyly identifikovány další ještě dříve neidentifikované problémy, tedy problémy neovlivní realizaci SCLLD. Existuje velké množství problémů, které SCLLD neřeší, neboť je není možné podpořit z programových rámců (není na ně podpora). Nově je identifikován problém sociálního bydlení, který nebyl dříve identifikován, ale nyní ještě není připravenost na straně žadatelů. Tedy MAS bude problém dále sledovat a vyhodnocovat.

Identifikování konkrétních problémů, které mohou mít negativní dopad na realizaci strategie a opatření v podporovaných, tedy v programových rámcích se nově neidentifikovali, tedy platí ty stávající.

Mimo podporovaná opatření jsou problémy, které by bylo vhodné řešit, ale nemají možnou podporu, např.:

- Malý počet a zastaralost sportovních zařízení pro trávení volného času dětí, mládeže a obyvatel
- Absence vodovodu, kanalizace, ČOV v polovině obcí
- Nedostatečně rozvinutá infrastruktura turistického ruchu (občerstvení, půjčovny kol, lodí, informační centra, tabule...)
- Špatný stav komunikací

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Nyní již není účelné zavádět nové, jiné opatření/Fiche do programových rámců a to vzhledem k tomu, že současné Fiche/Opatření řeší ty hlavní problémy a i tak na ně není dostatek prostředků, proto není vhodné dále drobit podporu a pak jen minimálně se dotknout dalšího problém, nejsou finance na to, aby se něco dalšího opravdu vyřešilo.

Vhodné by bylo řešit rozvoj cestovního ruchu, proto tedy MAS vyvíjí aktivity směrem ke KÚ, aby toto řešil.

Vhodné by bylo rozšíření aktivit v opatření sociální služby, ale nejdříve se musí dořešit připravenost projektů.

Klíčová zjištění:

1. Opatření/Fiche a cíle programových rámců jsou stále v souladu s intervenční logikou, navazují tedy na problémy a potřeby, které jsou identifikovány ve strategii
2. V území byly identifikovány další problémy, které však nenavazují na opatření a nepatří mezi stěžejní problémy, které je třeba řešit

3. Programové rámce by teoreticky bylo možné rozšířit, ale opravdovému rozšíření chybí podporovatelnost témat a dostatek financí.
4. Ukazuje se jako potřebné rozšíření opatření iROP sociální služby o sociální bydlení, ale prozatím není projektová připravenost
5. Nějaké oblasti ve strategii je třeba řešit i s jinou podporou, například krajskou či národní.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS Královská stezka, nově bude vhodné doplnit pouze aktivitu v sociálních službách iROP a sice sociální bydlení. Zde je to závislé na připravenosti projektové dokumentace a také na zbylých financích.

Další problémy a potřeby není možno přiřadit podporovatelným opatřením z jednotlivých programů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. K většímu naplňování SCLLD je třeba jednat i s dalšími institucemi, než-li pouze MMR, MZE, MPSV a MŽP, např. KÚ	Průběžně, ale následné setkání do 31.8.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Problémy a potřeby je třeba neustále sledovat, abychom včas reagovali na možná rizika	Průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. Je třeba podněcovat přípravy dokumentací k zeleni v intravilánu, případně sociálním bydlení tak, aby byla připravenost v regionu na podporu	Do 31.9.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Žadatelé podávají do většiny výzev méně projektů, než byla alokace, nebo cca ve výši alokace.

V PRV přesahovali alokaci projekty ve Fichy Zemědělství v obou výzvách, ve Fichy Podpora podnikání a cestovního ruchu nebyla výzva vyčerpána ani v jednom případě, avšak bude znovu vyhlášena a víme o velkém zájmu dalších připravovaných projektů. Ve Fichy Potravinářství se první výzva nedočerpala, ale očekává se vyhlášení další, kde víme o žadatelích. U zpřístupnění přírody nám odpadl kvůli změnám pravidel MZE projekt na rozhlednu na Melechově. Nyní propagujeme toto opatření tak, aby se dočerpalo v dalších letech. U projektů spolupráce ještě nebyl podán projekt. Důvodem byla skutečnost, že jsou špatně nastavena pravidla ze strany MZE a ani po opakovaných snahách a připomínkách se nepodařilo iniciovat významnější změnu. S projekty spolupráce stále počítáme, ale uvidí se, co bude realizovatelné.

V iROP byly vyhlášeny výzvy na památky a většina financí je zazávazkována. Výzva na Podporu bezpečnosti byla vyčerpána a je vyčerpána celá alokace opatření. Výzva na podporu dopravy byla vyhlášena a projekty vybraly alokaci výzvy, další výzvy na toto opatření se chystají. Zázemí pro vzdělávání vyčerpalo pouze malou část alokace, a to kvůli výzvám napřímo, ale další výzvy i projekty se chystají. Na opatření Sociální služby ještě výzva nebyla vypsána, ale během pár následujících měsíců se chystá. Výzvy na Sociální podnikání již byla vyhlášena, nedočerpala se kvůli liknavosti žadatelů, ale nyní jsou již připraveni na další výzvu, kde se očekává dočerpání alokace.

V OPZ není dočerpáno z žádné výzvy ani opatření, zde postupně probíhají výzvy a očekává se zazávazkování veškerých financí v roce 2019.

OPŽP ještě nebylo vyhlášeno.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení

identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Navýšení prostředků a jejich navázání na vyřešení problémů není možné určit, neboť problémy není možné z omezených financí, které jsou navázané na MAS, vyřešit, ale pouze podnitit řešení. Proto nyní můžeme řešit pouze absorpční kapacitu, u odhadu však nebereme v potaz nyní nastavené limity na projekt v rámci výzvy MAS.

V PRV

Fiche Zemědělství - aby byla postižena absorpční kapacita, bylo by potřeba dalších cca 100 milionů Kč na období

Fiche Podpora podnikání a cestovního ruchu - navýšení o dalších 300 milionů a i více, kdybychom ho propagovali i mezi velkými a středními podniky.

Fiche Potravinářství – snažíme se podporovat malé podniky, tedy nepropagovat u velkých, ale v Havlíčkově Brodě sídlí velké podniky, jako je například Amylon či Měšťanský pivovar a jen tyto podniky by mohly dále investovat v řádu stamilionů za období

Fiche Zpřístupnění přírody by bylo možno investovat buď alokaci, kterou máme nebo i mnohem více, kdyby MZe nezužilo možnosti v průběhu realizace.

U projektů spolupráce by bylo možné utratit desítky milionů, jen by musela být větší ochota MZe sjednotit pravidla s možnostmi pravidel v jiných státech EU.

V iROP

Podpora bezpečnosti – zde záleží na omezenosti JPO, ale v případě nyní platných omezení cca 20 milionů Kč.

Podpora dopravy - zde díky cyklostezkám atp. je absorpční kapacita cca 300 milionů Kč, pak by to předpokládalo větší koordinaci

Zázemí pro vzdělávání – cca 280 milionů Kč, podklady MAP II

Sociální služby – 350 milionů Kč, máme plán rozvoje soc. služeb a je zde požadavků za cca 350 milionů Kč

Sociální podnikání – 30 milionů Kč, chystají se prádelna, kavárna, pražírna kávy, burgrárna a další.

V OPZ

Rodina a mladí – cca 12 mil. Kč

Zaměstnanost – 10 milionů Kč

Sociální služby OPZ – 4 miliony Kč

Sociální podnikání OPZ 8 milionů Kč

OPŽP ještě nebylo vyhlášeno, nemáme odhad.

Klíčová zjištění:

1. Žadatelé čerpají alokace pomaleji než-li se očekávalo a to především z následujících důvodů – pomalé schvalování SCLLD a odpad žadatelů, nezodpovědnost žadatelů, výzvy napřímo, složitá administrace, dlouhé časy schvalování ŘO a odstupování od projektů žadatelů atp.
2. Absorpční kapacita území je mnohem větší, než-li jsou finance na SCLLD, ale velmi tuto kapacitu omezují i omezení, limity, podmínky, složitost dotací, časové prodlevy

<p>u dotací atp.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. K vyřešení problémů přispíváme nyní jen malou měrou, protože finance které na SCLLD máme jsou jen malým zlomkem potřeby, která v území je. 4. Velkým přínosem nejsou jen podpory projektů, ale především animace a plánování v území se stakeholders. 5. Výzvy často nejsou vyčerpány a to díky faktorům z bodu 1 i tlaku ŘO na rychlé vypisování výzev, kde nezbývá moc času na průběžnou, dostatečnou animaci.
--

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
<p>Odpověď:</p> <p>SCLLD je realizována pomaleji oproti předpokladu, kde důvody jsou především: zdržení při hodnocení strategie, velkém množství omezení a dodávání dodatečných podmínek ze strany ŘO, ale i nezodpovědnost žadatelů. Avšak s přihlédnutím k tomu všemu, lze říci, že absorpční kapacita území je mnohem větší a omezují ji dodatečné podmínky ŘO a nepřipravenost dokumentace a povolení.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pomalé čerpání je třeba zrychlit především najmutím nového zaměstnance a zvýšení animace	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Zvýšení absorpční kapacity lze podpořit opět větší animací	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. K větší míře podpory území a řešení problémů je potřeba více podpořit potenciální žadatele informací o všech podporách a také o inovacích a smart řešeních – vzdělávání na smart a inovace připravíme	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
4. Budeme pokračovat v plánování v různých oblastech i v plánování s různými stakeholders	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
5. K vyčerpání výzev lze přispět buď odkladem a posečkáním na připravené žadatele, nebo větší podpora vzděláváním a animací – pokusíme se z důvodu rychlosti jít druhou cestou	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Ve většině Opatření a Fichích je dopředu známo 90 % projektů v době vyhlášení výzvy a známe je ze školení a konzultací. V iROP 100 % dopředu, v PRV 75 % dopředu v OPZ 100 % dopředu. Díky takto vysokému procentu známých, konzultovaných projektů a práci s územím dokáže MAS velmi dobře identifikovat i oslovit žadatele a připravit s nimi záměry. MAS po debatě na FG identifikovala projekty, záměry a další méně známé potenciální žadatele a byl zpracován graf alokací ku známému zájmu po jednotlivých programech. Problém u OPŽP vzniká na základě nedostatku architektů a projektantů a tedy dlouhému čekání a nemožnosti obcí se zavčas připravit.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Krácení bude potřeba kvůli změně kurzu CZ EUR, tedy finance budou odebrány u těch opatření, kde zůstala nevyčerpána pouze malá částka či u kterých se nepočítá s velkým zájmem. Z jiných důvodů se krácení nepředpokládá, neboť se tato potřeba zatím neprojevila. Jako mírně rizikové vidíme Fichi Zpřístupnění přírody, kde budeme situaci dále sledovat a vyhodnocovat. Je to dáno změnou pravidel PRV v průběhu období, čím se nám připravovaný velký projekt na rozhlednu stal nezpůsobilý, nyní vypadá nadějně záměr na projekt v Ledči nad Sázavou na Šeptouchově. V případě nečerpání, zvážíme převod financí na zemědělské či nezemědělské podnikání. Prozatím nebude docházet k nevynucenému krácení alokací. Vynucené jsou požadované ŘO.

Nedočerpání alokace se očekává u OPŽP, avšak zde není jiné opatření, tedy není možné převést alokaci, ani zde se neočekává převod alokace.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

PRV

- Zpřístupnění přírody – šlo o více malých záměrů a jeden velký, tedy absorpce byla dostatečná, ale změnou podmínek od ŘO se podmínky změnilly.
- Potravinářství – bylo méně propagováno, ale předpokladem je, že zájem je, jen není dostatečné povědomí o podpoře
- Nezemědělské podnikání a cestovní ruch – sice nevykazuje přečerpávání výzev, ale zájem z území je velký, jen je občas třeba delší doba na přípravu.

iROP

- Sociální věci – žadatelé jsou spíše zkostrnatělí, tedy dlouho jim trvá se připravit a rozhodnout, tedy zájem je, je delší cesta od nápadu k realizaci
- Zázemí pro vzdělávání – zájem také je, jen bylo znát velmi odčerpání záměrů do velké výzvy.

OPZ

- Zde nebude díky nízké alokaci OPZ problém s nezájmem, stačí malý zájem, aby se dočerpalo.
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Žadatele se daří identifikovat, daří se s nimi jednat a připravovat žádosti, problém může nastat snad jen u Zpřístupnění přírody 2. Zatím nebylo třeba krátit alokace a je tento předpoklad i nadále podle dostupných informací 3. Dlouhodobý deficit poptávky není zaznamenán. 4. Nedočerpání hrozí u OPŽP, jež ještě ani nebylo vyhlášeno, ale současný stavební boom, nedostatek projektantů a dodávání opatření později, tedy krátká znalost obcí tohoto opatření, zapříčinili nepřipravenost, případně málo času na přípravu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
<p>Odpověď:</p> <p>Programové rámce obsahují ty opatření a fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů největší zájem. Potenciální zájem, zjištěný z konzultací, je o všechna opatření. Občas je ovlivňován vnějšími okolnostmi, ale je třeba animací stále působit na žadatele a vzbuzovat případně nový zájem. Občas je problém se skutečným zájmem, tedy tím, kde jsou žadatelé schopni se rozhodnout a dotáhnout projekty až k podání a realizaci.</p> <p>Možný nižší zájem je tedy zaznamenán nyní u Neproduktivních investic v lesích (není jasné zda se dotáhnout včas jednání a dokumentace) a OPŽP – zelení v intravilánu (nízká míra dotace a mnoho omezení, které nejsou příliš motivační na využití dotace)</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. U opatření Zpřístupnění přírody je třeba zvýšit propagační kampaň.	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Neustálou poptávku je třeba podporovat animací	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. U OPŽP zeleň v intravilánech bude třeba co nejvíce podpořit žadatele, aby se vyčerpala alespoň větší část alokace	31.10.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.
2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.
3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁵ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?

MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.

Odpověď:

B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?

Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky

⁵ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Královská stezka přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Královská stezka následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁶ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

⁶ Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / **projekty s vydaným právním aktem**)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu		
<input type="checkbox"/>	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	-	2 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	2 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	-	1 v PR IROP,	
	-	1 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má 7 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:		
	-	4 v PR IROP,	
	-	1 v PR PRV,	
	-	2 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	4	3	0

PRV	1	1	0
OPZ	2	2	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	7	6	0

Klíčová zjištění:

1. MAS Vypisuje ročně zhruba 7 výzev, a to ze všech programů. Ještě nebyla vypsána výzva OPŽP, co však ještě v roce 2017 a 2018 nebylo možné.
2. Tempo vypisování výzev je dostatečné na to, aby žadatelé měli pravidelnou možnost si požádat o dotaci a také aby se finance na jednotlivé programové rámce včas vyčerpaly.
3. Původně plánovaného harmonogramu na celé období se MAS nedrží, každoročně si nastavuje nový harmonogram výzev v jednotlivých programech a ty pak dodržuje. Tato flexibilita v čase je nezbytná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď:		
<p>MAS se nachází asi v třetině vypisovaných výzev k 31.12.2018 plánovaných za celé období, což považujeme za 2 roky realizace strategie jako zcela adekvátní a v čase přiměřené. Nějaká opatření se čerpají lépe oproti předpokladu, nějaká hůře, celkově však lze konstatovat, že dodržujeme rámcově nastavený harmonogram a budeme se o to dále snažit.</p> <p>V iROP máme celkem 7 výzev s ukončeným příjmem žádostí a každá výzva měla své žadatele, nastaly problémy při realizaci (konkurence s iROPem napřímo, dlouhá doba hodnocení na CRR, kdy pár projektů odstoupilo, což zdržuje čerpání).</p> <p>V PRV máme celkem 2 výzvy s ukončeným příjmem žádostí, avšak v jednom případě byly vyhlášeny 4 Fiche a v druhém 2 Fiche. Všechny opatření se čerpají, a to dostatečným tempem v rozložení v čase ku délce programového období.</p> <p>V OPZ máme celkem 4 výzvy s ukončeným příjmem žádostí. Zde sledujeme občasný nesoulad hodnocení experta a následné neopodstatněné zásahy do hodnocení MAS ze strany OPZ, kde tyto zásahy diskvalifikují projekty bez místní znalosti. Tím se zbytečně zdržuje čerpání.</p> <p>V OPŽP ještě nenastal žádný posun, ještě nebyla vyhlášena výzva, což nám však ani pravidla neumožnila.</p>		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. MAS má dodržovat současné tempo vypisování výzev	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

2. MAS by měla již od roku 2019 dávat do výzev kompletní zbytkové alokace, aby měli žadatelé dostatek času na realizace projektů	Od 1.7.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

[Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g\) pro účely mid-term evaluace](#)

Specifický cíl CLLD	Identifikace indikátorů			Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Závazek (k 31.12.2018)	% plnění

Doprava	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Výstup	terminály	0	14.12.2015	2	30.06.2023	0	0
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Výstup	počet realizací	0	14.12.2015	3	30.06.2023	5	166,7
	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Výstup	km	0	14.12.2015	4	30.06.2023	0	0
	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	Výstup	km	0	14.12.2015	1,5	30.06.2023	0	0
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Výstup	parkovací místa	0	14.12.2015	10	30.06.2023	0	0
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Výsledek	%	7	31.12.2011	10	31.12.2023	0	0
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Výsledek	%	30	31.12.2011	35	31.12.2023	0	0
Podpora bezpečnosti	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Výstup	sety	0	14.12.2015	2	30.06.2023	4	200
	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Výstup	objekt	0	14.12.2015	2	30.06.2023	0	0
	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Výsledek	území	108	31.12.2014	48	31.12.2023	0	0

Kulturní památky	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Výstup	objekt y	0	14.12.2 015	4	30.06.2 023	1	25
	91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Výstup	návštěvy/rok	0	14.12.2 015	300	30.06.2 023	250	83,3
	91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Výsledek	návštěvy/rok	265 537 93	31.12.2 013	275000 000	31.12.2 023	0	0
Zázemí pro vzdělávání	50001 (CO35)	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	osoby	0	14.12.2 015	150	30.06.2 023	0	0
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Výstup	zařízení	0	14.12.2 015	9	30.06.2 023	0	0
	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předšk. zařízení	Výsledek	%	77,3	31.12.2 013	90,5	31.12.2 023	0	0
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Výsledek	%	5,4	31.12.2 013	5	31.12.2 023	0	0
	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Výsledek	osoby	0	14.12.2 015	8	31.12.2 023	0	0
Sociální služby	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Výstup	zázemí	0	14.12.2 015	8	30.06.2 023	0	0

	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Výstup	služby	0	14.12.2015	1	30.06.2023	0	0
	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Výsledek	klienti	461	14.12.2015	500	30.06.2023	0	0
Sociální podnikání	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Výstup	podniky	0	14.12.2015	3	31.12.2023	1	33,3
	10102	Počet podniků pobírajících granty	Výstup	podniky	0	14.12.2015	3	31.12.2023	1	33,3
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	Výstup	FTE	0	14.12.2015	3	30.06.2023	3	100
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Výstup	podniky	0	14.12.2015	3	31.12.2023	1	33,3
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	Výstup	FTE	0	14.12.2015	5	30.06.2023	3,5	70
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (grantů)	Výstup	EUR	0	14.12.2015	12013	31.12.2023	3551	29,56
	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Výsledek	%	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023		
Fiche 1: Podpora podnikání a Cestovní ruch	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	podniky/příjemci	0	14.12.2015	14	31.12.2022	11	78,6

	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	pracovní místa (FTE)	0	14.12.2015	5	31.12.2022	0	0
Fiche 2: Zemědělství	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	podniky/příjemci	0	14.12.2015	6	31.12.2022	16	266,7
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	pracovní místa (FTE)	0	14.12.2015	1	31.12.2022	4,5	450
Fiche 3: Potravinářství	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	podniky/příjemci	0	14.12.2015	3	31.12.2022	3	100
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	pracovní místa (FTE)	0	14.12.2015	1	31.12.2022	1,25	125
Fiche 4: Zpřístupnění přírody	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Výstup	operace/akce	0	14.12.2015	2	31.12.2022	1	50
	93001	Celková plocha (ha)	Výstup	Celková plocha (ha)	0	14.12.2015	0,1	31.12.2022	1,55	1550
Fiche 5: Projekty spolupráce mezi MAS	92501	Celkové veřejné výdaje	Výstup	EUR	0	14.12.2015	68 763	30.06.2023	0	0
Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	osoby	0	14.12.2015	10	31.12.2022	0	0
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	8	31.12.2022	0	0
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti včetně OSVČ	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	2	31.12.2022	0	0

	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	4	31.12.2022	0	0
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	1	31.12.2022	0	0
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	1	31.12.2022	0	0
	63200	Znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	1	31.12.2022	0	0
Sociální služby	80500	0 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Výstup	dokumenty	0	14.12.2015	1	31.12.2022	1	100
	62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Výstup	projekty	0	14.12.2015	3	31.12.2022	1	33,333

	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	osoby	0	14.12.2015	40	31.12.2022	36	90
	55102	Počet podpořených komunitních center	Výstup	zařízení	0	14.12.2015	1	31.12.2022	1	100
	62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Výstup	projekty	0	14.12.2015	2	31.12.2022	0	0
	67001	Kapacita podpořených služeb	Výstup	místa	0	14.12.2015	20	31.12.2022	20	100
	67010	Využívání podpořených služeb	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	50	31.12.2022	45	90
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	10	31.12.2022	0	0
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	10	31.12.2022	0	0
Sociální podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Výstup	organizace	0	14.12.2015	3	31.12.2022	0	0
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	účastníci	0	14.12.2015	6	31.12.2022	0	0
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Výsledek	organizace	0	14.12.2015	2	31.12.2022	0	0

Rodina a mladí	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	zařízení	0	14.12.2015	20	31.12.2022	77	385
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	osoby	0	14.12.2015	20	31.12.2022	42	210
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Výstup	zařízení	0	14.12.2015	2	31.12.2022	0	0
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	10	31.12.2022	0	0
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	Výsledek	osoby	0	14.12.2015	8	31.12.2022	0	0
Onova krajiny a její využití - zeleň v intravilánu	46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování. Celková plocha území v ha, na které byla uskutečněna opatření na podporu biodiverzity		ha	0	01.09.2018	4,2	31.12.2023	0	0
	45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou akostabilizační funkcí. Počet ploch a prvků sídelní zeleně, na kterých došlo realizací podporovaných opatření k posílení přirozených funkcí zeleně v urbanizovaném území.		plochy/prvky	0	01.09.2018	3	31.12.2023	0	0

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl CLLD	Financování (ZV v Kč) - Podpora				Financování (ZV v Kč) - Vlastní zdroje příjemce		Nezpůsobilé výdaje (Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)	CZV na opatření uvedené v SCLLD
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
Doprava	1 496 171,63	1 421 363,04			74 808,59		116 020,85			
	647 317,93	614 952,03			32365,9		76542,79			
	1 500 000	1 425 000			75000		2680300			
	1405476,29	1335202,47			70273,82		2578526,28			
	1 500 000	1 425 000			75000		2439041			
	6 548 965,85	6 221 517,54			327 448,31		7 890 430,92	6 548 965,85	30,50%	21 474 630,00
Podpora bezpečnosti	1200000	1140000			60000		99778			
	1082340	1028223			54117		0			
	1200000	1140000			60000		252000			
	1199945	1139947,75			59997,25		507365			
	4682285	4448170,75			234114,25		859143	4682285	81%	5 781 610
Kulturní památky	1697923	1613026,85			84896,15		0	1967923	18,30%	10737330
Zázemí pro vzdělávání	0	0			0		0			
Sociální služby	0	0			0		0			
Sociální podnikání	1827061,63	1735708,54				91353,09	41422,17	1827061,63	27,60%	6607560

Fiche 1: Podpora podnikání a Cestovní ruch	126 493,00 Kč	36 429,00 Kč				20 492,0 0 Kč	- Kč			
	285 475,00 Kč	82 216,00 Kč				46 247,0 0 Kč	59 950,00 Kč			
	498 000,00 Kč	143 424,00 Kč				80 676,0 0 Kč	104 580,00 Kč			
	499 000,00 Kč	143 712,00 Kč				80 838,0 0 Kč	104 790,00 Kč			
	498 935,00 Kč	143 692,00 Kč				80 828,0 0 Kč	104 776,00 Kč			
	475 000,00 Kč	136 800,00 Kč				76 950,0 0 Kč	99 750,00 Kč			
	405 879,00 Kč	116 892,00 Kč				65 753,0 0 Kč	85 235,00 Kč			
	111 690,00 Kč	32 166,00 Kč				18 094,0 0 Kč	- Kč			
	242 604,00 Kč	69 869,00 Kč				39 302,0 0 Kč	50 947,00 Kč			
	224 000,00 Kč	64 512,00 Kč				36 288,0 0 Kč	47 040,00 Kč			
	977 954,00 Kč	281 650,00 Kč				158 429,0 0 Kč	205 370,00 Kč			
	4 345 030,00 Kč	1 251 362,00 Kč				703 897,0 0 Kč	862 438,00 Kč	434503 0	12,90%	3366627 0

Fiche 2: Zeměděls tví	988 000,00 Kč	379 392,00 Kč				213 408,0 0 Kč	207 480,00 Kč			
	2 040 810,00 Kč	783 671,00 Kč				440 815,0 0 Kč	565 740,00 Kč			
	1 150 000,00 Kč	515 200,00 Kč				289 800,0 0 Kč	271 110,00 Kč			
	399 000,00 Kč	153 216,00 Kč				86 184,0 0 Kč	83 790,00 Kč			
	998 000,00 Kč	447 104,00 Kč				251 496,0 0 Kč	257 980,00 Kč			
	210 000,00 Kč	80 640,00 Kč				45 360,0 0 Kč	44 100,00 Kč			
	439 805,00 Kč	168 885,00 Kč				94 998,0 0 Kč	19 595,00 Kč			
	310 000,00 Kč	119 040,00 Kč				66 960,0 0 Kč	65 100,00 Kč			
	941 000,00 Kč	421 568,00 Kč				237 132,0 0 Kč	208 110,00 Kč			
	1 900 000,00 Kč	729 600,00 Kč				410 400,0 0 Kč	415 905,00 Kč			
	1 924 000,00 Kč	861 952,00 Kč				484 848,0 0 Kč	404 040,00 Kč			
	1 936 000,00 Kč	743 424,00 Kč				418 176,0 0 Kč	- Kč			
	760 177,00 Kč	340				191	159 637,00 Kč			

		558,00 Kč				565,0 0 Kč				
	1 875 000,00 Kč	720 000,00 Kč				405 000,0 0 Kč	393 750,00 Kč			
	275 000,00 Kč	123 200,00 Kč				69 300,0 0 Kč	57 750,00 Kč			
	398 000,00 Kč	178 304,00 Kč				100 296,0 0 Kč	83 580,00 Kč			
	16 544 792,00 Kč	6 765 754,00 Kč				3 805 738,0 0 Kč	3 237 667,00 Kč	165447 92	75,80%	2182991 0
Fiche 3: Potravin ářství	2 814 500,00 Kč	900 640,00 Kč				506 610,0 0 Kč	715 586,00 Kč			
	4 390 000,00 Kč	1 404 800,00 Kč				790 200,0 0 Kč	921 900,00 Kč			
	616 531,00 Kč	197 289,00 Kč				110 976,0 0 Kč	129 472,00 Kč			
	7 821 031,00 Kč	2 502 729,00 Kč				1 407 786,0 0 Kč	1 766 958,00 Kč	782103 1	40%	1949000 0
Fiche 4: Zpřístupn ění přírody	397 001,00 Kč	254 080,00 Kč				142 921,0 0 Kč	0 Kč	397001	7,30%	5457470
Fiche 5: Projekty spoluprá ce mezi MAS	0	0				0	0			
Zaměstn anost	0	0	0	0	0	0	0			
Sociální služby	1187425	1009311, 25				17811 3,75	0	118742 5	21,10%	5620000
Sociální podnikán í	0	0	0	0	0	0	0			

Rodina a mladí	411000	349350			61650		0	411000	15,60%	2634000
Obnova krajiny a její využití - zeleň v intravilánu	0	0	0	0	0	0	0			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Tabulka s indikátory a jejich naplňováním je dána výše v textu. Je zřejmé, že některá opatření ještě nebyla dotažena do stádia, kde je možné hodnotit naplnění indikátorů, neboť ještě nebyly projekty dotaženy k realizaci a tím pádem je na hodnocení příliš brzy. Proto se budeme věnovat indikátorům, kde víme, že hrozí dle zájmu jejich nenaplnění.

iROP:

Doprava

75201 – není zájem o terminály z důvodu vlastnictví objektů (SŽDC, nikoli obec), nebo problému s křížením druhů dopravy. Doporučení snížit na 0

75001 – zvýšit z 3 na 5, již jde o projekty v realizaci

Podpora bezpečnosti

57001 – zvýšit z 2 na 4, již realizováno

57501 – snížit z 2 na 0, objekty, které měli možnost rekonstrukce, již řeší za jiné finance (HB), nebo bylo pro ně z MAS příliš málo (SnS)

Kulturní památky

90501 – změnit ze 4 na 3, objektů je velmi omezené množství a Michalův statek připravoval projekt, ale rozhodl se, že nebude o dotaci žádat (složitě)

Zázemí pro vzdělávání

50000 – snížení z 9 na 6, po první výzvě je jasné, že projekty jsou dražší, než-li byly předběžné odhady škol

Program rozvoje venkova

Je naplňován průběžně a indikátory budou naplněny.

Sociální služby

Sociální podnikání

10300 – soukromé investice odhadem nedosáhnou 12 013 EUR, ale 10 000 EUR
V **PRV**, se předpokládá, že budou všechny indikátory naplněny.

OPZ:

Zaměstnanost

Ještě nebyly podány projekty

Sociální služby

62000 – snížit z 3 na 2, alokace je již rozdělena a naplněna 2 projekty

62200 – snížit z 2 na 0, orgány veřejné správy nakonec nežádaly

<p>Sociální podnikání 10213 – snížit ze 3 na 1 60000 – snížit z 6 na 1 10211 – snížit z 2 na 1. U tohoto opatření máme identifikovaný jeden záměr, kde probíhá dlouhodobá příprava, a který by měl být na celou alokaci a měl by naplnit všechny indikátory hodnotou 1.</p> <p>Rodina a mladí 50100 – z 2 na 0 50110 – z 10 na 0 50120 – z 8 na 0 u těchto 3 indikátorů není identifikován záměr, který by stihl výzvu (předpokládaný záměr, se teprve začíná stavět a nebude včas připraven), proto půjde více peněz na příměstské tábory, kde budou indikátory více plněny.</p> <p>OPŽP Doposud nebyla vyhlášena výzva.</p>	
<p>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</p>	
<p>Finanční plán je naplňován následovně: v iROP na 26 %, v PRV na 34 %, v OPZ na 10 % a v OPŽP na 0%.</p> <p>Indikátory jsou naplňovány velmi rozdílně a nelze to takto procentuálně říci (IN přebírané z programu apod.), proto si myslíme, že u iROP je plnění odpovídající, u PRV plníme více, u OPZ plníme spíše méně ku alokaci a OPŽP se ještě s plněním nezačalo.</p>	
<p>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</p>	
<p>MAS ještě neupravovala indikátory.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Indikátory jsou v průměru nastaveny vhodně, někde jsou překračovány, někde jich není dosaženo. Je tedy třeba je upravit tak, aby bylo jejich dosažení pravděpodobnější. 2. V PRV jsou projekty dosahovány vyšší hodnoty indikátorů, je to zapříčiněno tím, že přichází více menších projektů, než-li byl původní předpoklad. 3. U indikátorů přebíraných z programu nejsme schopni zjistit jejich současné hodnoty, což zkresluje naplňování IN a nelze je tedy přesně vyhodnotit. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</p>
<p>Odpověď: PRV – jednotlivé výzvy naplňují indikátory a předpokládá se jejich překročení téměř u všech Fichí.</p>

iROP – indikátory jsou postupně naplňovány, co se nedaří, jsou terminály, modernizace objektů IZS, otázka zůstává u cyklostezek (vzhledem k délce přípravy projektových dokumentací a jednání s vlastníky půdy). Jinak se plnění indikátorů daří.

OPZ – některé indikátory se daří plnit, či překračovat (např. ty indikátory navázané na příměstské tábory). Jiné se nedaří naplňovat vůbec či jen z části (např. ty navázané na zapojení předškolních dětí)

OPŽP – realizace teprve začne

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změnit hodnoty indikátorů, kde nejsou současné relevantní (iROP, PRV, OPZ)	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Sledovat výzvy i v do doby podání žádosti o změnu a reflektovat změny indikátorů i v mezičase	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly. Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy. Negativním dopadem může být administrativní náročnost podávání žádostí o dotaci i žádostí o platbu u IROP.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Z odpovědí žadatelů a realizátorů vyplývá, že projekty jsou realizovány za účelem uspokojení potřeb cílových skupin či rozvoje podnikání a poskytování kvalitnějších služeb cílové skupině. Žadatelům se daří dodržovat směřování projektů a dosahovat nastavených cílů. Potřeby cílových skupin ve vzorku projektů jsou naplňovány zcela, jak si to projekty předsevzaly. Jde ale pouze o úzký výsek z potřeb v regionu, tedy z tohoto pohledu strategie naplňuje prozatím jen z části potřeby cílových skupin v regionu.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Výstupy a výsledky projektu jsou dlouhodobě udržitelné u všech projektů a to jak obecních, tak podnikatelských. Ve všech případech šlo o promyšlenou investici a další krok v rozvoji podnikání či v budování lepšího bezpečnějšího prostředí pro občany.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none">1. Žadatelé měli projekty připravené dostatečně, aby je bylo možné realizovat dle předpokladu, nebylo tedy třeba výraznějších úprav v rámci realizace.2. Udržitelnost projektů daná pravidly není otázkou, všichni realizátoři přemýšlí v dlouhodobějším horizontu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo potřeba doporučení ke zlepšení či změně SCLLD
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Realizace projektů jde v území hladce. Je tedy vhodné poskytovat stejnou podporu MAS žadateli jako doposud	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci případových studií, které byly zpracovány, a po prostudování projektů bylo zjištěno, že finance byly využity efektivně. Jde především o malé projekty, kde MAS často omezuje maximální výši celkových způsobilých výdajů projektu částkou například 2,5 milionu Kč a žadatelé obvykle dělají ještě menší projekty. Téměř všechny projekty (výjimkou je OPZ) projdou minimálně marketingovým průzkumem, nebo výběrovým řízením a jsou tedy vybráni nejvýhodnější dodavatelé. Do výběrových řízení a marketingových průzkumů jsme s nějakými žadateli nahlíželi a poté jsme porovnávali ceny s cenami dostupnými na webových stránkách a výhodnější ceny u daného typu stroje, vybavení jsme nenacházeli. U stavebních prací, jsme nebyli schopni ceny odkontrolovat, nemáme na ně software (RTS, URS apod.). Limity ŘO jsme nebrali v úvahu, díky rychle se vyvíjejícím cenám, na které ŘO nestíhají reagovat, nebo je nastavovali v době tvorby strategie, tedy v jiných hospodářských podmínkách.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď: Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.</p>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.</p>
<i>Klíčová zjištění</i>
<ol style="list-style-type: none">1. Projekty přinesly očekávané výstupy a výsledky2. Projekty jsou díky své výši a žadatelům, kteří řeší každou korunu, velmi efektivní a MAS nadále půjde cestou menších a více projektů, což je cesta k efektivní realizaci strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
<p>Odpověď:</p> <p>Finanční prostředky byly využity účinně, a to především díky žadatelům z řad malých podnikatelů a malých obcí, kteří šetří každou korunu a také díky malým projektům, které udělají v jejich vysokém počtu v území největší pozitivní dopad. Jinak žadatelé neidentifikovali žádné negativní a ani pozitivní dopady, které neplánovali, neočekávali, jde tedy o dobré plánování žadatelů. Žadatelé zmiňovali vícekrát pozitivní vliv podpory zaměstnanců MAS při přípravě a realizaci projektů, ale to není předmětem této otázky.</p>

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nebyly identifikovány problémy, jako dobrá praxe však lze označit podpora zaměstnanců MAS.	Průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)
-

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>Programový rámec iROP</p> <p>Specifický cíl Doprava (SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy)</p> <p>Specifický cíl byl naplňován částečně, a to prostřednictvím projektů v oblasti bezpečnosti dopravy. Nyní se řeší příprava cyklostezek, nejspíše nebudou realizovány dopravní terminály.</p>

Specifický cíl Podpora bezpečnosti (SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)

Specifický cíl/opatření bylo naplňováno částečně, u JPO II byly pořízeny vozidla a vybavení, další naplňování omezuje podmínky JPO.

Specifický cíl Kulturní památky (SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoj kulturního dědictví)

Prozatím byl realizován jeden projekt, který částečně naplňuje opatření, další budou následovat.

Specifický cíl Zázemí pro vzdělávání (SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení)

Projekty se ještě nerealizují, ale očekává se realizace v roce 2019.

Specifický cíl Sociální služby (SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi)

Projekty se ještě nerealizují, ale očekává se realizace v roce 2019.

Specifický cíl Sociální podnikání (SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání)

Byl realizován jeden projekt, který přesně zapadal pod SC a opatření a tedy částečně ho naplňuje.

Programový rámec PRV

1 Podpora podnikání a cestovní ruch Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Tato Fiche/článek je velmi intenzivně naplňován velkým množstvím projektů.

2 Zemědělství Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků

Tato Fiche/článek je velmi intenzivně naplňován velkým množstvím projektů.

3 Potravinářství Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Tato Fiche/článek je částečně naplňována, další projekty se předpokládají v roce 2020.

4 Zpřístupnění přírody Čl. 25 Neproduktivní investice v lesích

V této Fichi, je zatím pouze jeden projekt, ale přesně zapadá do cíle Fiche.

5 Projekty spolupráce mezi MAS Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Ještě nebyly podány a realizovány.

Programový rámec OPZ

1 Zaměstnanost SC 2.3.1 Zaměstnanost

Ještě nebylo realizováno.

2 Sociální služby OPZ SC 2.3.1 Sociální služby a sociální začleňování

Projekt je v realizaci a zapadá do SC a naplňuje ho.

3 Sociální podnikání OPZ SC 2.3.1 Sociální podnikání

Ještě nebylo realizováno

4 Rodina a mladí SC 2.3.1 Prorodinná opatření

Tento specifický cíl je realizován velkým množstvím projektů a je zde velký zájem o další, tedy naplňování je více než vysoké.

Programový rámec OPŽP

Nebyl realizován

Návaznost strategie na operační programy a opatření

Strategické cíle	Specifické cíle	Navázání na podporu (OP/PRV, SC/ČL, název opatření)
1 Rozvoj infrastruktury a zvyšování kvality veřejných služeb	1.1 Fungující veřejné služby 1.2 Podpora dopravní dostupnosti 1.3 Zlepšení vzhledu obcí 1.4 Zajištění dostatečné infrastruktury zavádění inovací a IT	X IROP-SC 1.2 - Doprava X IROP - SC 2.4 - Zázemí pro vzdělávání IROP - SC 1.3 - Podpora bezpečnosti
2 Zlepšit podmínky pro podnikání, soukromé služby a zaměstnanost	2.1 Zlepšení podmínek podnikání 2.2 Podpora inovací, flexibility, IT, výzkumu a síťování 2.3 Zvýšení zaměstnanosti 2.4 Dosažení úspory energie a nastavení efektivního podnikání	PRV-článek 19, odst 1b - Podpora podnikání a Cestovní ruch X X X X
3 Zlepšit podmínky pro život a společenské vyžití	3.1 Zlepšení podmínek pro lidové a zájmové aktivity 3.2 Lepší dostupnost a kvalita sociálních služeb 3.3 Vytvoření podmínek pro rodiny a mladé 3.4 Rozvoj sociálního podnikání 3.5 Podpora rovných příležitostí	OPZ - SC 2.3 Sociální služby OPZ IROP-SC 2.1 Sociální služby OPZ-SC 2.3 Rodina a mladí OPZ - SC 2.3 - Sociální podnikání OPZ, IROP-SC 2.2 Sociální podnikání X
4 Vhodnější vzdělání a vyšší dostupnost informací	4.1 Zvyšování kvalifikace zaměstnanců, přenos zkušeností a partnerství 4.2 Rozšířit neformální a celoživotní vzdělávání 4.3 Zvýšit úroveň školního a předškolního vzdělávání	OPZ - SC 2.3 Zaměstnanost OPZ - SC 2.3 Zaměstnanost OPZ - SC 2.3 Zaměstnanost
5 Rozvoj modernizace a diverzifikace zemědělství, lesnictví a potravinářství	5.1 Podpora rozvoje zemědělství a jeho konkurenceschopnosti díky inovacím a kvalifikovanosti, diverzifikace 5.2 Rozvoj udržitelného lesnictví 5.3 Zaměření potravinářství na místní produkty a inovace	PRV-článek 17, odst 1a - Zemědělství X PRV-článek 17, odst 1b - Potravinářství

6	Podpora zachování a obnovy přírodního a kulturního dědictví	6.1 Zachovat čisté ŽP pro biotu i člověka 6.2 Zpřístupnění přírodních krás 6.3 Podpora a rozvoj kulturního dědictví	X PRV-článek 25 - Zpřístupnění přírody IROP - SC 3.1. Kulturní památky
7	Rozvoj a zvyšování kvality služeb cestovního ruchu	7.1 Zvýšení kvality služeb a podpora rozvoje CR 7.2 Zatraktivnění regionu a propagace	PRV-článek 19, odst 1b - Podpora podnikání a Cestovní ruch * X
8	Rozvoj partnerství a spolupráce	8.1 Zkvalitnit spolupráci obcí a zefektivnit chod úřadů v regionu MAS a podpořit vzájemnou spolupráci MAS	PRV - článek 44 Spolupráce

Klíčová zjištění:

1. V těch SC a opatřeních/Fichích, které jsou realizovány, jsou SC projekty naplňovány, ale je celá řada SC, které teprve naplňovány budou.
2. Obzvláště u PRV jsou cíle článků naplňovány velmi rychle a úspěšně, již je v provozu velké množství strojů a podpůrné infrastruktury a zvyšuje se konkurenceschopnost v odvětví nezemědělského podnikání a zemědělství.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

V těch specifických cílech, kde jsou již realizovány projekty, jsou naplňovány SC realizovanými projekty. Nově bylo zmiňováno v rámci Focus group a v rámci projektu komunitního plánování sociálních služeb, sociální bydlení a sociální byty, tedy do (SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi by bylo vhodné do budoucna naplňovat i tuto část cíle. Podrobně je to rozepsáno v C.5.1.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvážit doplnění sociálního bydlení/sociálních bytů do opatření iROP Sociální služby	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Vstoupit do diskuse s městem HB ohledně plánů na sociální byty.	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

a.

Odpověď:

Programový rámec iROP

U iROP se jednalo o projekty obcí a NNO. Z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí, nebo radě, výboru NNO. Vzhledem k tomu, že se jednalo o projekty finančně náročnější, debata k přípravě projektů probíhala i na základě schůzek s cílovými skupinami. Projekty JPO byly projednány i s obcemi a občany, projekty chodníků s občany, projekt Štáflovy chalupy (NKP) byl také projednán s obcí, Kafe Art OKO byl projednáno se zástupci občanů, veřejné správy i v rámci spolků. Zde tedy zapojení občanů do rozhodování bylo velmi silné. Komunitní projednávání je i zvýhodňováno v rámci projektů.

Programový rámec PRV

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

V rámci PRV byly zapojeny do přípravy občané a zástupci více sektorů pouze u projektu z opatření neproduktivní investice v lesích, kde byla rozšiřována naučná stezka s odpočívadly (Jelení studánka). Jiné projekty byly podnikatelského rázu, tedy dle plánů rozvoje daných subjektů. Jiná by byla situace u článku 20, ale bohužel jeho možná realizace přišla příliš pozdě.

Programový rámec OPZ

Zde byly všechny projekty projednávány i s veřejností a cílovou skupinou projektů, často i se zástupci obcí, tedy je zde podpora komunitního a vícesektorového projednávání.

Programový rámec OPŽP

Ještě nebylo realizováno

- a. rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského ANO, viz výše
- b. využity znalosti prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů ANO – setkání škol, setkání sociálních služeb, setkání obcí, Hospodářské komory atp.
- c. využít lokální lidský potenciál (pracovníci, dobrovolníci) ANO na Jelení studánce pracují i dobrovolníci, tak stejně na akci MAS Čistá řeka Sázava

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Znalosti a dovednosti, kompetence všech žadatelů a realizátorů v rámci realizace strategií byly výrazně posíleny. Byly jim poskytnuty školení, konzultace, vzdělávání, podpora s projektovým managementem. Žadatelé se zde také setkávali, vyměňovali si zkušenosti a rozvíjeli své kontakty a propojení. Tedy sociální kapitál v území se díky MAS významně rozvíjí a takto to bylo popsáno i na Focus groupe.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Mas přispívá k inovativnosti projektů, a to především ve fázi přípravy, kde se snaží v rámci konzultací a školení podnítit inovace. Inovace jsou také jako preferenční kritérium u velké řady opatření a nutí žadatele přemýšlet o inovacích ve výrobě, procesu, nastavení, plánování. Zde MAS i vidí svou nezastupitelnou roli území. MAS v území je hlavním propagátorem komunitního plánování a tedy práce s cílovou skupinou a občany.

MAS se také snaží propagovat koncept Smart Villages, tedy téma inovací, sdílení, chytrých řešení v území MAS propaguje.

Problém u inovací vidí MAS v tom, že ŘO je nedokáže uchopit a snaží se, aby MAS neměly inovace v preferenčních kritériích.

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

V rámci realizace strategie MAS je dosahováno synergických efektů na úrovni strategie a plánování projektů, kde se projekty plánují v součinnosti více aktérů a k jejich vzájemnému prospěchu a prospěchu občanů. Tedy intervence v jednotlivých programových rámcích nevidíme jako synergické, spíše zajišťují větší a širší dopad na území na více občanů a podobně.

Zde vidíme spíše synergické efekty realizace SCLLD s dlouhodobým plánováním MAS v oblasti školství (MAP), sociální (SPRSS), cestovního ruchu a práce tedy s lidmi z těchto branží. Kde dlouhodobá práce přináší efekty jako například koordinaci záměrů, návazné záměry atp., tedy kvalitní plánování je předpokladem pro synergické a multiplikační efekty, a o to se Královská stezka snaží.

MAS také vidí velký potenciál v rámci podpurných efektů v projektech spolupráce PRV, ale problém je v naprosto nevyhovujícím nastavení pravidel projektů spolupráce.

Klíčová zjištění:

1. Pokud probíhá kvalitní strategické plánování na principech komunitních plánování, pak se synergické efekty dostaví.
2. Velký potenciál ve využití k synergickým efektům rozvoje mají projekty spolupráce PRV, ale bohužel díky nastavení pravidel, je zatím nelze využít.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidaná hodnota LEADERu a CLLD je zřejmá v oblasti komunitního, strategického plánování, přípravy projektů se žadateli a setkávání se, síťování, předávání zkušeností a zvyšování kompetencí lokálních žadatelů/realizátorů a lidí z území.

Co se týká inovací, MAS je důležitým lokálním hráčem v podněcování spolupráce a zavádění inovací. MAS zvýhodňuje inovativní projekty. Problémy jsou s tím, že pro ŘO nejsou inovace uchopitelné a nechtějí je často MAS nechat v preferenčních kritériích a tím znehodnocují práci MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

1. Pokusit se připravit projekty spolupráce PRV a podpořit tým inovace a spolupráci v území	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Více si stát za svým u podpory inovací v jednáních o preferenčních kritériích vůči ŘO	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁰

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹¹ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

¹⁰ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹¹ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?	
<i>Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.</i>	
Odpověď:	
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?	
<i>Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.</i>	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence z PRV jsou velmi důležité pro rozvoj území MAS, jako velmi vhodná je hodnocena především podpora nezemědělského podnikání přes PRV a je škoda, že článek 20 byl přidán, až tak pozdě. Tyto opatření a články jsou schopny v území udělat největší pozitivní změnu.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby se zlepšily, byla realizována velká řada podnikatelských projektů, které navazovali na služby různého druhu. Infrastruktura se zlepšila podnikatelská, tedy jejich provozovny a vybavení, nikoli však veřejná infrastruktura. Článek 20 přišel příliš pozdě. Jediná soukromá, veřejně využívaná infrastruktura je projekt Jelení studánky v neproduktivních investicích v lesích.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se zhoršil

				rozhodně zhoršil
<p>Odpověď: Předpokládáme, že se přístup ke službám, tedy dostupnost služeb zlepšila, neboť podnikatelé si pořizují nové vybavení, technologie, stroje, jež jsou rychlejší, přesnější, spolehlivější, tím pádem mají více času poskytovat služby. Infrastruktura veřejná se nezlepšila, na ni nemá PRV vliv.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď: Většina projektů je čistě podnikatelských a tím pádem zapojení veřejnosti není prozatím běžnou věcí a jediným projektem, kde se to povedlo, je projekt Jelení studánka, místní rozjímání a poznání.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď: Místní obyvatelé mají z místních akcí projektů rozhodně prospěch, vznikla jim zde pracovní místa, zlepšila se jim výkonnost podniků. Vznikla naučná stezka s infrastrukturou na odpočinek v lese u Horní Krupé (Jelení studánka, místní rozjímání a poznání). Místní podnikatelé si výrazně vylepšili podmínky k podnikání a efektivnímu rozvoji.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď: Vznikla pracovní místa v projektech</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nové zemědělské stroje – Petra Hoskocová 2. Investice do nových zemědělských strojů – Václav Sýkora 3. Nákup traktoru do školkařského provozu – Olga Bártová 4. Rozšíření zpracovatelského provozu – Jiří Sláma 5. Linka na Balení brambor – Statek Lesolg 6. Nákup zemědělských strojů – Roman Vojř 7. Votavovo hospodaření – Jiří Votava <p>Tyto pracovní místa jsou pouze ty, ke kterým se žadatel zavázal v projektu, ale MAS ví, že vznikla další pracovní místa, která také přímo navazovala na realizaci projektu.</p>				

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

MAS se zvětšila z 10 200 obyvatel v roce 2009 na cca 58 000 obyvatel v roce 2013. V MAS žije v současné době 57 312 obyvatel. V rámci současného programového období se již nic nezměnilo. Území je stejné (707,69 km²) a počet obyvatel meziročně nevýznamně klesá, což je dáno emigrací a přirozeným přírůstkem (úbytkem) obyvatelstva.

Klíčová zjištění:

1. Mas přispěla k rozvoji jednotlivých kritérií místního rozvoje, avšak nemá v PRV velkou oporu v podpoře veřejného a neziskového sektoru.
2. MAS významnějším způsobem přispěla k rozvoji podnikání a návazných služeb a informovaností v území o možnostech rozvoje podnikání
- 3.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

Služby a podnikatelské zázemí se v MAS zlepšily, avšak podpora je navázána především na malé podnikatele, malé projekty a omezené CZ NACE. Tím pádem je rozvoj spíše omezený. Ale lze konstatovat, že podpořeným podnikatelům, projekty významně pomohli s rozvojem. Díky projektům se zvýšila i zaměstnanost v regionu MAS. Infrastruktura se zlepšila pouze velmi okrajově, neboť na veřejnou infrastrukturu nejsou podpory namířeny. Tyto podnikatelské projekty také nepřejí příliš zapojení komunity, tedy to bylo spíše okrajové, MAS se však snaží komunitní projednávání podporovat a iniciovat.

Rozloha ani počty obyvatel v MAS se v současném programovém období nemění.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v podpoře principů LEADER a jejich přenášení na projektovou úroveň	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Královská stezka o.p.s. na období 2015-2023 Zapomenutý kraj je platná na programové období, tedy do roku 2023.

Strategie má 4 programové rámce iROP, PRV, OPŽP, OPZ a následující zaměření:

OP	Opatření / Fiche	Specifický cíl OP / článek PRV
IROP	1 Doprava	SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
	2 Podpora bezpečnosti	SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
	3 Kulturní památky	SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoj kulturního dědictví
	4 Zázemí pro vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
	5 Sociální služby	SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi
	6 Sociální podnikání	SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
PRV	1 Podpora podnikání a cestovní ruch	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
	2 Zemědělství	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků
	3 Potravinářství	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
	4 Zpřístupnění přírody	Čl. 25 Neproduktivní investice v lesích
	5 Projekty spolupráce mezi MAS	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
OPZ	1 Zaměstnanost	SC 2.3.1 Zaměstnanost
	2 Sociální služby OPZ	SC 2.3.1 Sociální služby a sociální začleňování
	3 Sociální podnikání OPZ	SC 2.3.1 Sociální podnikání
	4 Rodina a mladí	SC 2.3.1 Prorodinná opatření
OPŽP	Obnova krajiny a její využití - zeleň v intravilánu	SC 4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech

Evaluace byla velmi náročným procesem a to především díky širokému zapojení komunity, cílové skupiny do procesu evaluace.

MAS si na podporu vybrala externího dodavatele služeb, se kterým prošla celý proces od přípravy podkladů, přes setkání, rozhovory, schůzky se zaměstnanci až po společné zamyšlení nad texty evaluace. MAS také využívala nezainteresované facilitátory diskusí (focus groups), MAS Královská stezka také velmi využívala platformy krajské sítě MAS, kde sdílela své postřehy, problémy a diskutovala zkušenosti s ostatními MAS. MAS uspořádala 3 focusní skupiny, neboť nebylo možno, objem témat zvládnout ani na jednom, ani na dvou setkání focus groups. MAS také udělala více řízených rozhovorů a vyplnila více případových studií, než-li bylo potřeba, a to z důvodu, že se odpovědi velmi podobaly a žadatelé vše viděli, jako dobře připravené, hladké realizování projektů bez problémů a větších zdržení. Chtěli jsme tedy znát více názorů, ale další nás jen utvrdili v předchozích odpovědích. K evaluaci také probíhaly

tematické diskuse. A sice s partnery ze sociální oblasti 4 diskuse a s partnery z oblasti vzdělávání 2 diskusní skupiny.

Samotný proces evaluace započal již koncem roku 2018, kdy jsme sbírali data a řešili externí podporu a nastavovali si harmonogram prací.

Do práce bylo zapojeno velké množství lidí, z Královské stezky šlo o 6 lidí. Externě se podíleli na evaluaci další 3 lidé. Dále se na evaluaci podíleli, již méně intenzivně, členové orgánů MAS, členové FG, účastníci tematických diskusí, oslovení žadatelé atd.

Problémy v procesu evaluace nebyly významné, ale občas nastaly. Šlo například o nejasnosti ve výkladu některých otázek a tedy vedení diskusí, abychom získali odpovědi. Zde nám však pravidelně a ochotně pomáhala odpověďmi paní Chvatíková z MMR. Celkový proces byl naplánován do konce května, avšak v některých částech nebylo možno, díky vytíženosti zaměstnanců výzvami a administrací projektů, stihnout proces evaluace dle plánu. Celková délka evaluace se tedy protáhla o měsíc, tedy do konce června 2019.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se statutem a jednacím řádem Monitorovací komise (MK zodpovídá za monitoring a hodnocení SCLLD (zpracovává a předkládá ke schválení rozhodovacímu orgánu indikátorový a evaluační plán SCLLD)), která evaluaci na svém zasedání dne 27.6.2019 schválila, poté prošel text jen grafickou úpravou a korekturou. Dále také od Valné hromady má svěřenou kompetenci ke strategickému plánování a směřování organizace ve věci podnětů z evaluace Programový výbor MAS, který se evaluací také zabýval a v jejím směřování ji schválil. Tedy oba dva orgány MAS se podílely na závěrečném dopracování a schvalování Mid-term evaluace strategie MAS.

Klíčové závěry, poznatky z Oblasti A

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- Budou vytvořeny nové přehlednější webové stránky MAS
- Je třeba zvýšit komunikaci zaměstnanců MAS s ŘO a SZIF, za účelem zajištění včasnosti informací
- Je třeba zvýšit osvětu o projektech v PRV u nezemědělských podnikatelů a neproduktivních výdajů v lesích, nebo se zamyslet nad převodem financí
- Na některé dokumenty nebyly šablony, nebo v nich byly chyby vůči administraci – například logolink PRV, IL PRV jsme si vytvořili sami, což nám zjednodušuje práci
- Zkušenost zaměstnanců stoupá a to přispívá k nižší chybovosti

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Více sledovat weby řídicích orgánů
- Větší intenzita konzultací s ŘO i s žadateli
- Je třeba získat větší praxi s prací s MS, což se výrazně již lepší (snad nebude změna systému)
- Nepřehledný a stále rozpracovaný portál Farmáře a jeho každoroční změny ztěžují práci s ním a zvyšují neúměrně časovou náročnost
- Bylo by vhodné zvýšit vzdělání zaměstnanců v podporovaných (lesnictví, územní plány, sociální služby, ...) a souvisejících oblastech (veřejné zakázky, stavební zákon,...)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Neefektivní práce zaměstnanců se systémy (MS, Farmář), neintuitivnost a časté změny, nedělají z elektronického nástroje přívětivého pomocníka, bylo třeba věnovat systému velké množství hodin
- MAS vytvoří z důvodu přehlednosti nový web
- Bude třeba řešit zálohování dokumentů a emailů, např. novou schránkou, externím uložištěm

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- MAS se pokusí více porozumět komplexní problematice školství, aby věděla co vše je za šablonami pro školy a co školy mohou.
- Je třeba se více věnovat webu MAS, vytvořit nový, dávat tam atraktivnější příspěvky, lépe tyto příspěvky umisťovat, aby byly stránky přehledné a friendly
- Je třeba používat média, která jsou srozumitelná a novináře, kteří mají zájem o předávání informací a nikoli o senzace
- MAS musí vhodněji využít web

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- MAS se těžce hledá v představách MMR a CRR na žádost na režie na x let dopředu, chybí porozumění a flexibilita.
- Jako schůdné řešení vidíme zavedení nepřímých výdajů, kde by odpadla velká část zbytečné administrace a zrychlil by se proces hodnocení i vykazování

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

- Řešit strategii až ve chvíli jasného zadání
- Specializovat se úžeji ve strategii na méně cílů
- Strategii postavit jako stručný čitelný dokument
- Více komunikovat s podnikateli napřímo, zprostředkovaně, elektronicky to moc nejde
- Mít větší flexibilitu a jasné stručné zadání.

Za oblast A jako nejpozitivnější bereme plynulé vypisování a administrování výzev ve spolupráci s ŘO, CRR, SZIF, MPSV a žadateli. Dařilo se nám předkládat materiály, které nevyžadovaly výrazné úpravy, které by zdržovaly proces schvalování výzev, projektů atp.

Jako nedostatečné vidíme webové stránky MAS, které jsou zastaralé a nepřehledné. MAS by měla vyvinout větší aktivitu v propagaci MAS a výzev, na to však je nezbytné přijmout nové zaměstnance a zde je další problematická oblast, trh práce, kde není lehké sehnat kvalifikované lidi a pokud jsme je sehnali, tak jsme je díky limitům ŘO nedokázali zaplatit a šli do jiného oboru. Zde vidíme prostor pro zamyšlení ŘO, které po nás chce výsledky rychle. Nakonec si musíme vždy vychovávat absolventy, ale to je časově náročné pro ostatní zaměstnance a trvá to dlouhou dobu, než-li jsou noví zaměstnanci samostatní a přínosní. Další negativní věc je složitost administrace 4.1, kde bychom velmi uvítali metody zjednodušeného vykazování.

Klíčové závěry, poznatky z Oblasti B

B1

Strategie je stále platná a je účelné ji realizovat tak, jak je i s doplněním OPŽP. Není třeba změnit strategii. Takový závěr vyplynul z jednání FG z podkladových analýz. Focus groups identifikovaly jako jedinou rizikovou oblast realizaci OPŽP, neboť není dostatečná absorpční kapacita (i díky nedostatku projektantů). Proto je OPŽP třeba více propagovat a také je vhodná větší osvěta žadatelů v OPZ. Je zde však jedna potenciální změna, která je však podmíněná. Jde o rozšíření podpory sociální oblasti o sociální bydlení, potřeba v území existuje, není však připravenost. Zde bude MAS situaci dále monitorovat a vyhodnocovat, v případě připravenosti v blízké době, bude sociální bydlení do strategie přidáno.

B2

Opatření/Fiche a cíle programových rámců jsou stále v souladu s intervenční logikou, navazují tedy na problémy a potřeby, které jsou identifikovány ve strategii. V území byly identifikovány další problémy, které však nenavazují na opatření a nepatří mezi stěžejní problémy, které je třeba řešit. Je třeba podněcovat žadatele, aby si včas připravili projektové dokumentace a případně i povolení.

B3

Žadatelé čerpají alokace pomaleji než-li se očekávalo a to především z následujících důvodů – pomalé schvalování SCLLD a odpad žadatelů, nezodpovědnost žadatelů, výzvy napřímo, složitá administrace, dlouhé časy schvalování ŘO a odstupování od projektů žadatelů atp. K vyřešení problémů přispíváme nyní jen malou měrou, protože finance, které na SCLLD máme, jsou jen malým zlomkem potřeby, která v území je. Velkým přínosem nejsou jen podpory projektů, ale především animace a plánování v území se stakeholders, na což nyní v hektickém vypisování výzev není čas.

B4

Žadatele se celkem daří identifikovat, daří se s nimi jednat a připravovat žádosti, problém může nastat snad jen u Zpřístupnění přírody, OPŽP.

Hlavním pozitivem je, že SCLLD je z velké části nastavena správně. Potřeby nových opatření se objevovaly v oblastech, kde není možné k jejich podpoře využít dostupné OP. Toto potvrdily setkání Focus groups, také tematické diskuse i intervenční logika.

Jako negativa v části B, vidí MAS, identifikaci opatření, které by bylo vhodné realizovat, ale chybí připravenost potenciálních žadatelů (sociální byty), dále také opatření kde hrozí nedočerpání OPŽP (zeleň v intravilánech obcí), případně neproduktivní investice v lesích (zde však není problém převést finance do jiné Fiche). Ve střehu musí MAS být ve sledování tempa čerpání alokace na strategii, aby se stihlo vše včas vyčerpat.

Klíčové závěry, poznatky z Oblasti C

C1

Jako pozitivum bereme, že MAS má nastavené tempo vypisování výzev, kterým by měla průběžně do pololetí 2021, rozdělit veškeré finance do projektů a žadatelé budou mít minimálně 1,5 roku na realizaci projektů. MAS také přistoupí v druhém pololetí 2019 k tomu, že bude dávat do výzev veškeré zbylé alokace na opatření.

C2

Indikátory

PRV – jednotlivé výzvy naplňují indikátory a předpokládá se jejich překročení, téměř u všech Fichí.

iROP – indikátory jsou postupně naplňovány, co se nedaří, jsou terminály, modernizace objektů IZS, otázkou zůstává u cyklostezek (vzhledem k délce přípravy). Jinak se plnění daří.

Hodnoty indikátorů bude třeba v nejbližší době zaktualizovat.

C3

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo potřeba doporučení ke zlepšení, či změně SCLLD

C4

Finanční prostředky byly využity účinně a to především díky žadatelům z řad malých podnikatelů a malých obcí, kteří šetří každou korunu a také díky malým projektům, které udělají v jejich vysokém počtu v území největší pozitivní dopad. Žadatelé vidí pozitivní vliv podpory zaměstnanců MAS při přípravě a realizaci projektů.

C5

V rámci Focus groups a v rámci komunitního plánování sociálních služeb se stává aktuální otázkou podpora sociálního bydlení a sociálních bytů.

C6

Přidaná hodnota LEADERu a CLLD je zřejmá v oblasti komunitního, strategického plánování, přípravy projektů se žadatelé setkávají se, síťování, předávání zkušeností a zvyšování kompetencí lokálních žadatelů/realizátorů a lidí z území.

Co se týká inovací, tak MAS je důležitým lokálním hráčem v podněcování spolupráce a zavádění inovací. MAS zvýhodňuje inovativní projekty. Problémy jsou s tím, že pro ŘO nejsou inovace uchopitelné a nechtějí je často MAS nechat v preferenčních kritériích a tím znehodnocují práci MAS.

C8

Mas přispěla k rozvoji jednotlivých aspektů místního rozvoje. Bohužel PRV příliš nereflektuje potřebu veřejného a neziskového sektoru.

MAS významnějším způsobem přispěla k rozvoji podnikání a návazných služeb a informovanosti v území o možnostech rozvoje podnikání. Díky podnikatelským projektům se zvýšila i zaměstnanost v regionu MAS. V programech je třeba více reflektovat principy LEADER.

MAS má nastavené vhodné tempo vypisování výzev a čerpání financí na opatření, Fiche, tím pádem by mělo dojít k vyčerpání alokací (obava pouze u OPŽP). V mezičase se změnil typy projektů a čerpání v jednotlivých opatřeních, čímž se mění naplňování indikátorů, některé nejsou naplňovány a naopak jiné jsou výrazně překračovány. Tento trend bereme jako pozitivum a je vidět, že MAS dokáže celkem pružně reagovat na změny potřeb regionu a připravit se žadateli vhodné a přínosné projekty. Vyplývá z toho však potřeba změn v indikátorech SCLLD. Jako velmi účelné je posuzováno využití prostředků, které jsou zatím umístěny do projektů. Jako pozitivum také vidíme, že je vidět uplatňování principů Leader v realizaci strategie.

Negativa, která MAS vidí, jsou nedostatečná podpora inovací ze strany ŘO a následně MAS, nemožnost zohledňovat místní specifika v nastavení výzev (ŘO trvají na naprosté objektivitě, což není v souladu s principy bottom up, subsidiarity, místního nastavení výběru projektů,...).

Prozatím lze konstatovat, že přínos MAS k rozvoji regionů, je v území vidět, o MAS se v území píše, pravidelně je v televizi, novinách. MAS je jeden z hlavních hybatelů rozvoje regionu, avšak vhodnější by byly otevřené a flexibilní realizace strategií, které by slepě nekopírovaly OP. Také v rámci evaluací vidíme velkou perspektivu k automatizaci a využití MS a Portálu Farmáře k automatickému získání a prezentaci dat, které by MAS pouze vyhodnotila a projednala.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Královská stezka realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Královská stezka o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.12.2018	15.2.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.2.2019	30.4.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.1.2019	11.4.2019	
Jednání Focus Group			28.3., 4.4. a 11.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15.2.2019	30.4.2019	
Evaluace v Oblasti C	15.3.2019	15.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.3.2019	31.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.3.2019	31.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	28.3.2019	5.6.2019	
Jednání Focus Group			28.3., 4.4. a 11.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15.3.2019	15.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2019