

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	060/03_16_047/CLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007280
Název projektu	Tykadla
Název žadatele	F POINT z.s.
Právní forma žadatele	Zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Ouvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/needs, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen na poskytování sociální rehabilitace v území MAS Královská stezka, není zcela podrobně popsán a je v souladu se strategií CLLD MAS Královské stezky. Avšak co žadatel popisuje pod sociální rehabilitací je spíše popis sociálních služeb sociálního poradenství, které ovšem žadatel nemá registrované jako sociální službu dle zákona 108/2006 Sb. o Sociálních službách. Aktivita se týká středně velkých obcí s cílem zlepšit sociální začlenění a zmírnit nezaměstnanost. V projektu žadatel uvádí 7 obcí, ve kterých žadatel identifikoval potřebu realizace sociální rehabilitace, ale tyto lokality nejsou nikde uvedeny a není uvedeno jak k nim žadatel došel, není uveden způsob řešení. Projekt předpokládá vytváření vztahů s místními aktéry, což umožní návaznost po skončení projektu a zvýší zapojení do řešení problému nezaměstnanosti a sociálního začlenění v území. Problém není dostatečně specifikován, zřejmě dat ze kterých žadatel vychází nejsou nikde doloženy a není se, z čeho přesně vychází. Řešení problém se týká konkrétních cílových skupin, chybí ale popis jejich velikosti a popis struktury, pouze CS migranti a azylanti je více specifikováno. Nelouží ani jasně analyzovaný důsledek problému. Dále jsou nedostatečně znápany potřeby cílové skupiny. Problém by identifikován na základě dosavadní terénní práce žadatele ve spolupráci s krajským úřadem, ale data nelze v žádosti ověřit. Řešení těchto problémů dlouhodobě naráží zejména na nedostatek financí. Pracovní příležitost zde mohou náležet i lidé z obcí, kteří splní podmínky vzdělání a tím se začlení do pracovního procesu a získají nové cenné zkušenosti.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle nejsou stanovené dle metodiky SMART. Hlavní cíl je popsán velmi široce a obecně. Z nastavených cílů není zřejmé, že plánovaná změna má být díky realizaci projektu dostatečně významná, jsou zde uvedeny pouze změny, které by byly společností žádané a předpokládá se, že rozšíří výtěží sociálních služeb a dalších programů a tímto v oblasti sociálního začlenění a prevence sociálního vyloučení osob a tím zlepšit sociální začlenění a zmírnit nezaměstnanost. Dítě cíle se vztahují pouze k rozšíření sociálních služeb, ale nejsou vzájemně provázané a jsou těžko měřitelné. Klíčové aktivity nejsou vhodné zvolené, ani není zřejmé, zda vyřeší problém cílových skupin. Spíše je zde uvedena snaha s cílovými skupinami pracovat prostřednictvím poradenství, seminářů a klubů pro děti (nezpůsobily). Klíčové aktivity nejsou provázané. Klíčová aktivita Klub podporuje děti od 3 do 15 let, přičemž podpora osob z CS pod 15 let není podporována ve výzvě RO. Z toho důvodu je odborný konzultant (více osob), který se měl podílet na této aktivitě vyřazen.
Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	U stanovených dílčích cílů nejsou uvedena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Kritéria k ověření dosažení cíle jsou stanovena pouze prostřednictvím splnění klíčových aktivit – zde je účast cílových skupin zaznamenávána pomocí monitorovacích listů, prezentačních listů, aj. Zda dojde k očekávaným dopadům na kvalitu a udržitelnost, není možné u projektu v předložené podobě ověřit.
	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je naddimenzovaný, celkové náklady projektu jsou vyčíslené na 1 375 000,- Kč. Žadatel respektoval limity a postupy dle metodiky OPZ. Položky rozpočtu lze přiřadit k jednotlivým aktivitám a jsou srozumitelné. U položek zařízení a nabytí neopovídá způsobily počet ks vybavení soudu úvazků v realizačním týmu. U žadatel chyběně uvedl součet úvazků 1,0 na místo 0,5. Kvůli navrhovanému snížení úvazků dojde navíc k ponížení počtu zpočítaného počtu vyřazení na 0,3. Konkrétně snížení u položek na kancelářský balík 1500 Kč, mobilní telefon 1500 Kč, barevná tiskárna 1500 Kč a dále pro pracovníky v přímé péči 1320 Kč). Ke snížení zpočítaného počtu vybavení dojde i u položky Notebook na 5 100 Kč také kvůli soudu úvazků realizačního týmu 0,3. Odborný konzultant (více osob), položka 1.1.1.3.1 je z rozpočtu vyřazen - aktivita "Klub", kde žadatel podpojuje aktivitu pro děti od 3 do 15 let, přičemž podpora osob z CS pod 15 let není podporována ve výzvě RO. Z toho důvodu je odborný konzultant (více osob), který se měl podílet na této aktivitě vyřazen. Dojde ke snížení úvazků z 0,2 u Odborného konzultanta - lektora (1.1.1.1) z důvodu sečení počtu hodin v aktivitě poradna a semináře vycházející na tuto pozici úvazek 0,1, tedy 4 hodiny týdně. Odborný konzultant - lektor bude vést všechny konzultace a zbytek hodin do úvazku 0,1 bude vykonávat lektorův a přípravu na lektorův. Dojde ke snížení úvazků z 0,3 na 0,2 u Terénního pracovníka - poradce (1.1.1.2) - z důvodu nesouhlasu počtu hodin a nepřesného určení počtu hodin týdně (žadatel uvádí rozmezí 3 - 8 hodin). Navrhují perné určení počtu hodin na 8 hodin týdně. Terénní pracovník - poradce vykonává pouze poradenství u místních obyvatel a současně zjišťuje informace o cílových skupinách a propaguje klíčovou aktivitu semináře. Sociální a zdravotní pojištění bude poměrově poníženo kvůli snížení úvazků u odborného konzultanta - lektora a terénního pracovníka - poradce. Neexistuje zdůvodnění pro každé snížení, kterému mají být odepřeny vyplacení položka 1.1.1.3). Žadatel pouze uvádí, že bude odměna z projektu hrazena pouze pokud vykoná práci nad rámec své běžné činnosti specificky pro projekt, odměna by měla být pro odborné pracovníky organizace. Z tohoto důvodu navrhuji vyřazení této položky z rozpočtu. Celkem bude projekt kácen na 403 650 Kč přímých nákladů, celkových způsobilých výdajů 504 562,6 Kč. Kontrolní úprava rozpočtu je uvedena v příložené tabulce.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny a označeny dle pravidel k předkládání žádosti Výzvy MAS Královské stezky a odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnota indikátorů je v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a jejich dosažení je reálné. Z důvodu navržené odstranění aktivy "Klub" by žadatel indikátor 60000 celkový počet účastníků nedokázal naplnit. Z důvodu započítání 16 osob z aktivy "Klub" do indikátoru 67010 Využívání podpořených služeb navrhuji zkrácení cílové hodnoty ze 120 osob na 104.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Zapojení zastupců jednotlivých segmentů cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá a jejich účasti při plánovaných aktivitách. Zájem zapojení cílové skupiny do projektu není přímo definován, byl identifikován pouze na základě dosavadní terénní práce žadatele. Je však nutno říci, že žadatel s cílovou skupinou má léta zkušenosti. Nástroje odpovídají způsobu práce s cílovou skupinou.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,50	Jednotlivé klíčové aktivity jsou nedostatečně a obecně popsány a není zde uvedena žádná přípravná fáze projektu k rozběhnutí jednotlivých aktivit. Uváděné aktivity spíše než sociální rehabilitaci odpovídají sociálnímu poradenství, které ovšem žadatel nemá registrované dle zákona 106/2006 Sb., o sociálních službách. Žadatel u klíčové aktivity „Poradna“ neuvažuje konkrétní aktivity pro cílové skupiny, není zde uvedeno, v jakých oblastech může být pro cílové skupiny prospěšný a jaké specializace poradenství nabízí. Zda bude způsob provádění klíčových aktivit efektivní nelze jednoznačně určit. Žadatel má ovšem identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude z různých důvodů klíčová aktivita realizována. Hlavní manažer projektu průběžně provede evaluaci počtu zúčastněných osob při v/ceněsborném nevyužití jednotlivých aktivit řeší příčiny a případně přesun do jiné obce. Klíčové aktivity mají stanovené výsledky a k jejich dosažení budou postupovat dle metod realizace uvedených v žádosti. Klíčová aktivita „klub“ bude z projektu vyřazena z důvodu, že žadatel podporuje aktivitu pro děti od 3 do 15 let, přičemž podpora osob z CS pod 15 let není podporována ve výzvě RO. Aktivity na sebe nenavazují, probíhají nezávisle na sobě. Doba trvání projektu je odpovídající s možností dalšího pokračování i po ukončení projektu.
	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: „Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?“					
Další kritéria věcného hodnocení						

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

[illegible]

Bodový zisk	50,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:		
Eliška Zdrážilová		Pro	
Josef Pešek		Pro	
Vladimíra Rubinsteinová		Pro	
Jakub Neuvirth		Pro	
Iveta Krčálová		Pro	
Martina Štecherová		Pro	
Halina Vlasatá		Pro	
Hana Suchanová		Pro	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	060/03_16_047/ICLLD_15_01_235
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007279
Název projektu	Komunitní centrum Krupská škola
Název žadatele	Chaloupky o.p.s., školská zařízení pro zájmové a další vzdělávání
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hodnoty, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na komunitní sociální práci, která je v souladu se strategií CLLD MAS Královské stezky. Projekt je popsán věrohodně a je částečně i konkretizovaný. Blíží konkrétní potřeby a cílových skupin výdůl z kulatých stolů, toto mohlo být připraveno už k žádosti. Je uvedena cílová skupina, její velikost, struktura i propojení s dalšími subjekty - hlavním cílem projektu je podpora rodičů - samozvítělů - pečujících o malé děti ve venkovské oblasti prostřednictvím založení a provozu komunitního centra. Rodiče s dětmi (zvláště pak rodiče samozvítělů) patří ke skupinám ohroženým na trhu práce a tím i ke skupinám obyvatel ohrožených sociálními vyloučením. Příčiny a důsledky problému, jsou jasně analyzovány, popis problémů vychází z relevantních zdrojů, potřeba komunitního centra, včetně souvisejících aktivit, byla ověřena i na základě provedené depistáže (ze strany žadatele a zástupce dotčeného území). Způsob řešení problému jsou popsány, projekt by měl řešit situaci s ohledem na plánované prostředí, užití realizace projektu a alokaci výzvy, kde není možné využít některé z tradičních institucionalizovaných řešení. Mohla být více specifikovaná situace analýza, aby bylo zřejmé, kde je potřeba komunitního centra největší, a jestli tomu bylo přizpůsobeno umístění. Rizika projektu byla vyhodnocena, včetně návrhů na jejich případnou eliminaci, a byly zmapovány potřeby cílové skupiny. Vznikem komunitního centra se současně vytvoří nová pracovní místa v obci.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíle jsou stanovené dle metodiky SMART. Z nastavených cílů je zřejmé, že plánovaná změna má být díky realizaci projektu dostatečně významná a tedy i efektivní pro danou lokalitu a cíle jsou vzájemně provázané, je tedy reálné, aby byly všechny naplněny. Cíle by bylo možno více kvantifikovat v poli co je cílem projektu, ale tato kvantifikace se dá částečně dohledat v jiných částech. Vybudování fungujícího komunitního centra by jednoznačně podpořilo sledování pracovního a soukromého života osob z cílové skupiny, zajistí nabídku kulturních, vzdělávacích, volnočasových a environmentálních aktivit v obci. Klíčové aktivity vedou k naplnění cíle a řeší stanovené problémy.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	K dosažení cílů jsou stanoveny jednotlivé klíčové aktivity, kde lze identifikovat plnění aktivit. Kritéria k ověření dosažení cíle jsou stanovena prostřednictvím splnění klíčových aktivit. Konkrétní vyhodnocování cílů je popsáno v klíčové aktivitě "Evaluace aktivit a dopadů projektu". Nebyla popsána metodika pro ověření dosažení cíle klíčových aktivit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet projektu je vyhovující a odpovídá délce realizace. Celkové způsobě výdaje projektu jsou 1 187 425 Kč. Cena jednotlivých položek nepřesahuje obvyklé ceny zařízení a vybavení ani obvyklé platové ohodnocení. Rozpočet je srozumitelný, položky lze přiřadit jednotlivým aktivitám.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny dle pravidel k předkládání žádosti Výzvy MAS Královské stezky a odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnota indikátorů je v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a jejich dosažení je reálné. Popis indikátorů v části indikátorů je velmi stručný, ale jak se k nim došlo lze vyčíst z jiných částí projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu, cílové skupiny budou do projektu aktivně zapojeny již při účasti na Kulatých stolech. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu byl zjištěn pomocí depistáže provedené v obci a jejím spádovém okolí. Použití nástroje odpovídají způsobu práce s cílovou skupinou a další specifikace vzejdou z kulatých stolů, tedy i zapojení, toto mohlo být více popsáno již nyní.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Jednotlivé klíčové aktivity mají uvedený podrobný popis, časový, na sebe navazující harmonogram, je zde uvedena odpovědnost za jednotlivé aktivity a celkové odpovídají děle projektu. Po založení komunitního centra jsou plánovány diskuze u kulatých stolů, na jejich základě bude vytvořen akční plán. Další aktivitou je již vlastní provoz komunitního centra a následná evaluace aktivit a dopadů projektu. Klíčové aktivity jsou plánovány efektivně s jasným výstupem a již při přípravě žádosti byly předjednány záležitosti, které by mohly ovlivňovat průběh jednotlivých fází projektu. (Dvouletá doba projektu je vhodná pro vznik a rozběhnutí komunitního centra, pro oslovení cílové skupiny a zviditelnění v dané oblasti a i z hlediska zpětné vazby.)																																																															
Další kritéria věcného hodnocení MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"																																																																					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu) Projekt je zaměřen na komunitní sociální práci, která je v souladu se strategií CLLD MAS Královské stezky. V žádosti je uvedena cílová skupina, její velikost, struktura, je popsáno i propojení s dalšími subjekty projektu. Žádost obsahuje příčiny a důsledky problému, které jsou jasně analyzovány, popis problému vychází z relevantních zdrojů. Potřeba komunitního centra, včetně souvisejících aktivit, byla ověřena i na základě provedené depistáže. V projektu by mohla být více specifikovaná situační analýza, aby bylo zřejmé, kde je největší potřeba komunitního centra. Rizika projektu jsou stanovené dle metodiky SMART, z cílů je zřejmé, že plánovaná změna má být díky realizaci projektu významná i efektivní pro danou lokalitu. Klíčové aktivity vedou k naplnění cíle a řeší stanovené problémy, není popsána metodika pro ověření dosažení cíle klíčových aktivit. Indikátory jsou nastaveny dle pravidel výzvy, jejich hodnota je odpovídající, jejich popis je stručný, ovšem jak se došlo k uvedeným hodnotám lze vyčíst z jiných částí projektu. Je počítáno se zapojením cílové skupiny do všech fází projektu, použité nástroje odpovídají způsobu práce s CS. Klíčové aktivity jsou podrobně popsány, časově na sebe navazují, jsou plánovány efektivně. Již při přípravě žádosti byly předjednány záležitosti, které by mohly ovlivňovat průběh jednotlivých fází projektu. Projekt doporučuji k podpoře. Navrhovaná výše podpory je 1 187 425 Kč.																																																																					
Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	88,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení																																																																			
<table border="1"> <tr> <th colspan="4">Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</th> <th colspan="3">Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</th> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Eliska Zdražilová</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Josef Pešek</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Vladimíra Rubinstelnová</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Jakub Neuvirth</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Iveta Krčálová</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Martina Štecherová</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Halina Vlasatá</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> <tr> <td>Jméno a příjmení:</td> <td>Hana Suchanová</td> <td>Podpis:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Pro</td> </tr> </table>							Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)			Jméno a příjmení:	Eliska Zdražilová	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Josef Pešek	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Vladimíra Rubinstelnová	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Jakub Neuvirth	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Iveta Krčálová	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Martina Štecherová	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Halina Vlasatá	Podpis:				Pro	Jméno a příjmení:	Hana Suchanová	Podpis:				Pro
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)																																																																	
Jméno a příjmení:	Eliska Zdražilová	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Josef Pešek	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Vladimíra Rubinstelnová	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Jakub Neuvirth	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Iveta Krčálová	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Martina Štecherová	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Halina Vlasatá	Podpis:				Pro																																																															
Jméno a příjmení:	Hana Suchanová	Podpis:				Pro																																																															

